

címlap

közélet

pályázatok

építészeti tervek

új épületek

interjúk

események

kiadványok

olvasnivalók

díjak, elismerések

## Közelgő események

- Ciszterci építéset
- Az építészeti örökség dilemmái - avagy lipótvárosi épületsorsok
- Programváltozás: Karim Rashid sztárdesigner budapesti látogatása
- Balsorsú műemlékek javára rendezett 10. jótékonyági bál
- Megoldások értéknövelő felújításokra tetőn és homlokzaton

## Friss blogbejegyzések

Változó főutcájú város

2.rész - Allenby [új](#)Hajtogató utoljára, a legjobb videóval :- ) [új](#)Hajtogatós videók [új](#)Változó főutcájú város - sorozat [új](#)A nagy "hajtogató boom" [új](#)Kulturális városrehabilitáció TLV 1989 [új](#)Hajtogatni muszáj. Önök hogyan csinálják? [új](#)

## a fórumon most:

- Számlafogyókúra - százezrek kilakoltatás előtt
- Hőszigetelés-támogatás, kérvény egy papíron
- Minden városi építkezés: a vörös iszap alatt

tovább

## Top 10

Mi lesz veled, lakótelep?

A Budapesti Építész Kamara közleménye

Belgrád, Tudományos Ismeretterjesztési Központ – bemutatjuk Ferencz Marcel és Détári György pályaművét

Egy kis pátosz, sok pragmatizmus - szolnoki gyaloghídavató

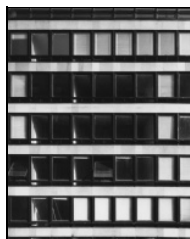
Természetre hangolva - Völgyi Botond budai társasháza

Pest Megye Építészeti Nívódíja és Kulturált Település Díj 2010

ÖtletFARM – bemutatjuk az Atelierarchitects pályaművét

## A „Chemolt” nem lehet lebontani!

2010. július 9 - 15:00

Kategória: [vélemény](#) [Budapest Belváros](#) [Dobai János](#) [Gulyás Zoltán](#) [Budapest](#) [V. kerület](#) [Ferkai András dr.](#) [Vámossy Ferenc](#) [Megosztás](#)

## ChemolimpeX irodaház 1960-63 - Gulyás Zoltán (1930-2000)

Úgy látszik, a baj nagyobb, mint amit a tervtanácsi tudósítás után sejteni lehetett. A Chemolnak órái vannak hátra. Szeretném, ha mindenki tudná, aki még nem kellően tájékozott, vagy más korba született, hogy mit veszítünk. A Chemol nem egy lassan idejéttmúlt szocreál épület (mint ahogy a kommentjeik szerint sokan gondolják), nem is egy csak egy építészeti remekmű (az), nem csak egy beépítési-városszerkezeti lelemény (az), nem csak egy tartószerkezeti-szakmai érdekesség (az).

## Jelkép

Jelképe annak számunkra - eddig úgy reméltem: a szakma egésze számára - hogy: lehet. Lehet, annak dacára, hogy a körülmények nem kedveznek, mindenre ránehezedik az ideológia, a politika, a butaság, a közöny. Lehet, mert a tehetség átút. Így-vagy-úgy lehetőséget talál: tiszta nyíltsággal, ha kell furfanggal, ha kell kis alkukkal, hogy mű születhessen. A Chemol ez. Ha nem lenne túl patetikus: a szabadság, a haladás, a modernség, az Európához tartozás jelképe.

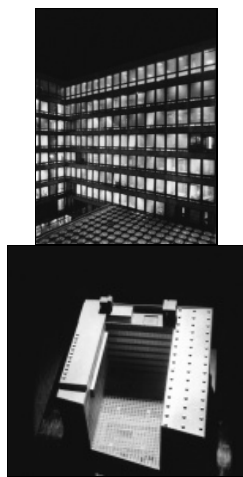
## Érték

Nekem (hisz a szakmámat a Kefi mellett kezdeztem), érték (hittem) a Gulyás kortársai, növendékei, munkatársai számára, érték (mert példa) a fiatalabbak számára, érték az elmúlt 50 év magyar és európai építészete számára, érték a magyar kultúra számára. Más, bölcsebb országok múltjuk hasonló részeit drága kincsként őrzik (pl. SAS hotel Koppenhága, A. Jacobsen 1960).

## Nem lehetséges, mert leszakadnak a csillagok, hogy ez a ház lebontásra kerüljön.

Budapest, 2010. július 8.

Dobai János



## Fókusztema

## 2010 Tájodússzeia

Osszes &gt;&gt;

## Kapcsolódó oldalak

- A Foster&Partners esete Budapesttel

## A cikk betűmérete

kisebb - nagyobb

## Keresés

## Navigáció

- Friss tartalom
- Oldaltérkép
- Tartalom beküldése
- Felhasználó lista

## Belépés

## Felhasználónév: \*

## Jelszó: \*

- felhasználó létrehozása
- elfelejtett jelszó

## Friss hozzászólások

- Egy kicsit megkuttattam a
- Polo printing has to start
- Polo printing has to start
- Polo printing has to start
- Polo printing has to start
- hollister

tovább

## Legfrissebb cikkeink

Mi lesz veled, lakótelep? [új](#)  
Belgrád, Tudományos Ismeretterjesztési Központ – bemutatjuk Ferencz Marcel és Détári György pályaművét [új](#)

Pest Megye Építészeti Nívódíja és Kulturált Település Díj 2010 [új](#)

In memoriam Heckenast Péter Ybl díjas építész – városrendező [új](#)

A Budapesti Építész Kamara közleménye [új](#)

Egy kis pátosz, sok pragmatizmus - szolnoki gyaloghídavató [új](#)

Mit kezd(jen) Budapest az utolsó városban belüli Duna-parti fővennyel? [új](#)

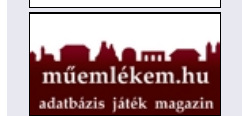
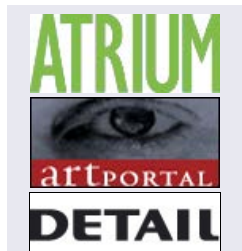
## Blogmark

Szépmű fű alatt? [új](#)Ez itt Budapest, építsen, amit csak akar [új](#)Gyaloghíd ügyek Földes Andrástól, index.hu [új](#)Ingatlanpanama - a pesti zsidó negyed elpusztítása [új](#)Csak megvan az a nagy Budapest-makett! De hol és hogyan... [új](#)

In memoriam Heckenast Péter Ybl díjas építész – városrendező

Mit kezd(jen) Budapest az utolsó városon belüli Duna-parti fővennyel?

Nyílt levél a belsőépítészeiről



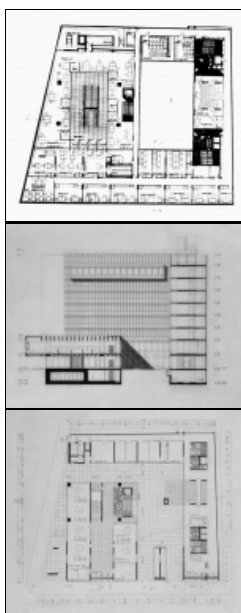
Ferkai András szíves támogatásával, a **Ferkai András: Gulyás Zoltán építésze** c. könyv (HAP Galéria kiadása, 2005) vonatkozó része:

"A Belváros első 1956 után épült modern irodaháza felső szintjein a kémiai termékek külkereskedelmével foglalkozó vállalat irodáinak, földszintjén és első emeletén pedig az akkor egyetlen lakossági bank, az Országos Takarékpénztár reprezentatív belvárosi fiókjának adott helyet Gulyás életművének csúcspontja, egyben a hatvanas évek magyar építészetének egyik legkiemelkedőbb teljesítménye. A Chemolimpex székháza ismertette meg a hazai közönséggel a valóban európai építészeti színvonalat. Nagy kár, hogy az átépítés során homlokzata megváltozott: a szürke gránit burkolatot vörös gránitra, a faablakokat fémaablakokra cserélték, de nem sikerült megőrizni a pénztárterem rácsszerkezetű, felülvilágító kupolás lefedését sem (helyén ma üvegpiramis emelkedik)."

Vámosy Ferenc: Chemolimpex–OTP-Irodaház

*Magyar Építőművészet, 1964/1.*

**Az utóbbi évek egyre jelentősebb építészeti eredményeiből is kiemelkedik az az új irodaház, amely a Vörösmarty tér sarkán, Budapest egyik városképileg igen jelentős pontján épült.** Ez az érdekes és korszerű épület különböző problémákat vet fel, gondolkodásra késztet, és figyelmünket az építészet néhány lényeges kérdésére irányítja.



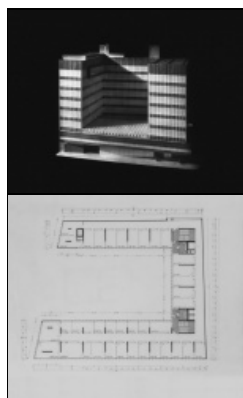
Az épületek formálása, alakítása sokoldalú, bonyolult folyamat. Társadalmi igény és lehetőség, anyagi, ipari színvonal és egyéni tehetség, felvilágosultság egyaránt jelentős tényezői e küzdelemnek, amely – végső soron – ember és világ viszonyában az ember fejlettségét, valóságformáló képességét bizonyítja. A korszerűség igénye, a kor lehetőségeinek legmesszebbmenő feltárása, kiaknázása e formálás szükségszerű követelménye, az építész magatartásának sajátossága, legdöntőbb tulajdonsága. Az ipari, technikai fejlettség – vagy fejletlenség – a formálás determináló tényezője. Ezen belül a

Vincze László balatonfelvidéki háza az Archdaily-n [új](#)

Éljen a KÖH: Csipak nem kapott bontási engedélyt! [új](#)

[tovább](#)

megvalósítás emberi, művészi színvonala az, amely a művészi értéket és rangot sejteti. Az a szemlélet, amely a technika elmaradottságára hivatkozva felmentve érzi magát a formálás igényessége, a maximális művészi erőfeszítés terhe alól, idegen a modern építész gondolkodásától.



Adott – kétségtelenül szerény – lehetőségeink teljes kibontása nehéz és felelősségteljes munkát követel az építészől. Az eredmény – az alkotás rangja, értéke – azonban kárpótol a fáradtságért, az erőfeszítésért.

Az építész természetesen nemcsak az építész, az alkotó tükre, eredménye, hanem a kor, a társadalom lehetőségeinek, színvonalának is. Ezért örvendetes és jelentős ez az épület, mert nemcsak egyéni tehetségről, hanem emelkedő színvonalról, a világ élenjáró, haladó szemléletének és technikájának – bár még problémákkal és nehézségekkel terhes – megjelenéséről beszél. Természetesen a külkereskedelmi igény fejlettebb volta – a rendelkezésre álló magasabb anyagi lehetőség – könnyebbé, eszközökben gazdaggá teszi az építész munkáját, biztosabbá az eredményt. Az épület értékei azonban mégsem csak az anyagi lehetőségek kiaknázásából következnek.

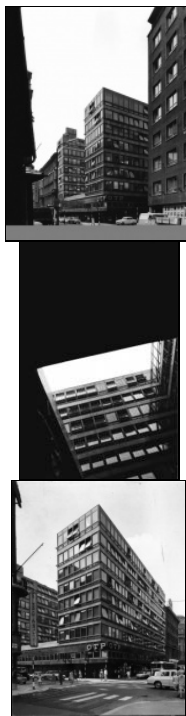
Az épület egyik értéke a szerencsés beépítési mód, a telek adottságainak szellemes felhasználása. Az U alakú beépítés, amely a belső két telekoldalra illeszkedik, egy hátul csatlakozó bérházudvar adottsága folytán vált lehetségessé. Az OTP-fiók idehelyezése az alacsony és magas beépítés váltásának lehetőségét teremtette meg. A keletkező belső udvar, az azon való átjárás a belvárosi utcák szűk, nyomasztó hatásának kellemes tágítását, feloldását, az épület alatti sétálás intim élményét eredményezi. Ezzel a beépítési formával először jelenik meg nálunk az a korszerű, meglévő telekadottságokkal helyesen számoló, zárt sorú beépítési mód, amely a SOM (és Bunshaft) Lever-házában 1952-ben jelent meg New Yorkban. (A Lever-ház valójában nem zárt sorú épület: csak az egyemeletes ún. „lepényépület” ér telekhatártól telekhatárig, a rajta álló toronyház visszahúzódik. [a szerk.]

E beépítési forma rendkívül tiszta, egyszerű és nagyvonalú belső szervezést tett lehetővé. Ezekben az irodákban valóban kellemes dolgozni, az épület tereiben – a sajátos arányok, anyaghasználat és formálás, barátságos fény és térhatás következtében – jólesik járni, közlekedni, mozogni.



A belső terek világos és értelmes formálásának tükré – szó szerinti értelemben is – az üveghomlokzat megkapó, egyszerű és egységes, ezen keresztül nagyvonalú és határozott

formálásmódja. A belső terek megfogalmazásának igényessége itt még talán magasabb szinten jelentkezik. A homlokzat sejtszerűsége a belső terek organizmusát, az irodasejtek sorozatát egységes ritmusban összefogva tükrözi. A felületek nyugalma, a bukóablakok fel-felnyíló síkjainak ritmusa, a fekete osztókeretek, a szintenként körbefutó ablaktámasz, a sötét – a volt Erzsébet híd pilléreiből átmentett – finomszemcsés gránitlapburkolat és az üveg mögött finom, zöldes-sárgás szinkontrasztot és változó állásában ezerféle elemből szőtt játékoságot árasztó alumíniumzsaluzia együttvéve új és nagyszerű élményt nyújtanak a szemlélőknek.



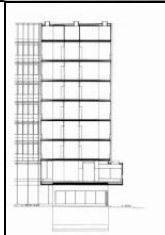
Ez a nyugodt egyformaság változó és mozgalmas életet takar, ez a homlokzat összefogottságával – az élet bonyolult, sokszínű képének (a belső tereknek) határozott, egyszerű összefogásával – valóban 20. századi, mai és korszerű. Ha az épület közelében járunk, nem lehet máshová néznünk, vonzza a szemet, érdekes látványa mindig élmény. Az üvegfal mögötti elemek változásában, a zsaluzia mozgásában, az üvegek síkjának és tükrözésének játékában új életforma, a technika, a modern élet szépsége és sajátossága tárul fel. Az esti belső megvilágítás, az éjszakai fény ismét új és sajátos vonásokat hordoz, sajátos új szépségforrássá, az üvegfalú épületek esti hatásának érdekes játékoságára figyelmeztet.



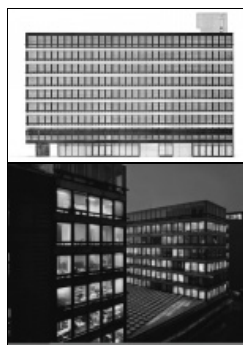
Hasonló értékű élményt jelent a kifelé felnyíló udvarban elhelyezett banktér belső kialakítása is. A négy oszlopra támasztott, átvilágított gerendarács kitűnő térformáló eszköznek bizonyult, a belső tér kétszintes alakítása, a felső térbe felvezető lépcső mind átgondolt elemei a térhatásnak. Igényes anyaghasználat és részletformálás, magas szinten álló formakészség, modern szemlélet megnyilatkozása mindez. Ez a banktér talán a legérdekesebb modern belső terünk. Kár, hogy kissé nyomott formálása és a jól és szépen

alakított, de a tér egységét mégis feloldó bútorok következtében mesterséges világításnál nem érvényesül eléggé a tér összefogottsága.

A tér hatását itt is emeli az értékes, nemes burkolóanyagok szépsége. Ez kétségtelenül a magasabb anyagi lehetőségek eredménye is. Ritkán nyílik lehetőség nemes anyagok ilyen bőkezű – itt mégis egységes és tiszta – alkalmazására. A szerkesztő elv tisztasága (statikai szerkezetek szellemes és jó formálásától a belső terek, térszervezetek, közlekedés stb. formálásáig, vagy a részletek alakításáig) egyaránt jelen van az épület egészében és minden részletében.



Természetesen ez a mű sem mentes a hibáktól, a következetlenség, melléfogás sohasem küszöbölhető ki teljesen. A banktér tömegének felmagasított burkolati csatlakozása, néhány gépészeti részlet megoldhatatlansága (bár az épület gépészeti szerelvényeinek megoldása hasonlóan színvonalas, mint az építészeti formálás), a természetes fafelület és műfa egymás melletti alkalmazása, a tetőfelépítmények nem túl meggyőző – üvegfalal eltakart – összefogása, a részben faszerkezettel készülő fémjellegű üveghomlokzat kisebb szerkezeti megoldatlanságai és még néhány további probléma alkotják azokat a negatívumokat, amelyek az értékekkel szembeállíthatóak.



És talán ilyen „hiba” még bizonyos szemléleti azonosság – vagy talán átvétel –, amely a tervezőt, Gulyás Zoltánt Alvar Aalto formanyelvéhez, szemléletéhez köti, illetve az adott időszakban kötötte. Ez a kapcsolódás bonyolult és sokrétű, nehezen elemezhető kérdést vet fel: hogyan kerül egy-egy kiemelkedő művész hatása alá olyan építész, aki eléggé tehetséges ahhoz, hogy teljesen a saját útját járja. A szemléleti hasonlóság egyébként kevésbé önálló egyéniségeknél gyakran eredményez ilyen hatásátvételt. Meg kell azonban azt is említenem, hogy épp ez a szemléleti azonosság egyúttal a „teamwork”, a közös munka gyökere jó néhány építészgyűttesben, tehát gyakori jelenség, és – ha színvonalban olyan jelentős művész, mint **Alvar Aalto** gondolkodásához való közelállást jelent – néha épp a pozitív értékek tükrözője is lehet. Ez a szoros kapcsolat a Rautatalo és a Chemolimpex között tehát egy szellemi rokonság kifejeződése is, és nem epigonizmus. Mégis, épp azért, mert elegendő tehetséget látok a tervezőben ahhoz, hogy felszabaduljon mindenféle külső hatás alól és egyénisége szabadon bontakozzék ki, e hatások elleni küzdelem fontosságára kell

figyelmeztetnem. Ez a küzdelem minden önálló szemléletre törekvő formaalkotó művész legfontosabb kötelessége, ez a továbblépés, az új forma felismerésének előfeltétele, alapja.



**Az irodaház tehát egyik legjelentősebb épületünk, építészetünk újabb értéke.** Ha korunkban betöltött szerepét vizsgáljuk, el kell ismernünk, hogy csupán hazai viszonylatban áll elől, egyébként csak egyik művét jelenti a modern szemléletnek, amely ma már a világon sok száz és száz kitűnő művet produkál. Ezt a modern szemléletet azonban méltóképpen képviseli, s így talán egyik lépcsőjévé válhat építészetünk továbblépésének is. Ez pedig – úgy látszik – már nem várat sokáig magára.

---

[Gulyás Zoltán a Wikipédián](#) - a kolléga és jóbarát, Rimanócy Jenő szócikke

képek forrása: **Ferkai András: Gulyás Zoltán építészete, HAP Galéria kiadása, 2005**

Csatolmány	Méret
<a href="#">Chemolimpex_foldszinti_alaprajz.pdf</a>	878.76 KB
<a href="#">Chemolimpex_altalanos_emeleti_alaprajz.pdf</a>	278.09 KB
<a href="#">Chemolimpex_metszet_első_tervvaltozat.pdf</a>	760.96 KB
<a href="#">Chemolimpex_DeakF_u_homlokzat.pdf</a>	641.22 KB

#### További cikkeink a témában

[A MÉSZ aktivitása a Bécsi utcai ügyvel kapcsolatban](#)

[Fordul a szél? - a Bécsi utcai bontásokra egyelőre nem adtak engedélyt](#)

[A MUT állásfoglalása a Bécsi utcai bontási engedélykérelemmel kapcsolatban](#)

[Zeppelin nélkül az élet...](#)

[Unokáink is látni fogják - a belvárosi Zeppelint?](#)

[„Zeppelin Budapesten...”](#)

[A piszkos tizenkettő — Belvárosunk a jövő útján?](#)

[Elszáll a léghajó a Bécsi utcába tervezett beépítés tetejéről?](#)

[Öt ház = Egy ház = Hány ház? - „Itt nincs megmentendő érték”](#)

[Budapest jövőjéért — Gondolatok a város fejlesztéséről 2010](#)

[További találatok >>](#)

 Like  35 people like this.

---

A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges 6770 olvasás [Küldje el emailben](#)  
[Nyomtatható változat](#)

tomay tamás, 2010, július 9 - 20:01

Kedves Dobai János

1992-ben az Orvostörténeti Könyvtár tudomásom szerint pár nap alatt műemlékké nyilvánították. Visszaemlékező ember tudja, hogy ez miért történt. Tehát van rá mód, hogy meglehessen védeni a CHEMOLT. Ebben az ügyben mindenben segítségedre leszek.

Tisztelettel és nagyrabecsüléssel

Tomay Tamás

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

kritikus, 2010, július 10 - 11:19

Nem értem, hogy miért kéne ezt

az épületet megtartani. Egyáltalán nem

illik bele abba az elegenciába, amit Budapestnek

képviselnie kellene. Bár tény, hogy abban az időben

más szelek fújtak, de '64-ben már állt a Sió csárda,

nem lehet mindent a rendszerre fogni.

kritikus

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

perika, 2010, július 10 - 12:34

hát ezért is: <http://epiteszforum.hu/node/778>

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

cicu22, 2010, július 10 - 14:58

Elképzelhetetlennek tartom a Chemolimpex lebontását.

Végtelenül naiv vagyok. Ha ez építészeti kérdés lenne, méltó módon felújítanák, büszke lenne rá a tulajdonosa, mint ahogy a szerencsésebb helyre született építészek, Aalto, Jacobsen, Utzon (de hosszú lenne ez a lista) munkáját megbecsüli egy kultúr nemzet.

Nem vagyok naiv. Ez nem építészeti kérdés. Súlyos pénzügyi kérdés, súlyos politikai alkukkal megterhelve. A háttér olyan mocskos, hogy a gyomrom felfordul tőle (Budapest szívtelen). Apró reménységű csupán, hogy még egyszer tervtanács elé kerül az ügy, ahol neves építészek ülnek. Többségükkel személyes jó viszonyban vagyok, építészeti véleményükre adok, nagyra tartom őket. Őszintén reménykedem.

Végtelenül naiv vagyok, a tulajdonos csak jó minőséget szeretne.

Nem vagyok naiv, ha a tulajdonos jó minőséget szeretne, akkor nemzetközi tervpályázatot írt volna ki. Lett volna rá idő, a háttéralkuk több mint két éve folynak nagy titokban (Budapest szívtelen). Ismétlem, itt nincs szó építészetről, ingatlanüzletről van szó.

Elképzelhetetlennek tartom a Chemolimpex lebontását.

Nem szeretném, ha a gyerekeim olyan országban nőnének fel, ahol ez megtörténhet. A makkoscipős, suhógó melegítő bunkóság országában.

Kalmár László

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

kékharis, 2010, július 10 - 19:37

Miért, az előző tervtanácsban kik ültek, kedves Kalmár László?

Nézem is most már közelebbről azt a szégyenlistát, hátha ödöng itt más is a nép eccerű gyermekei közül, aki nem ismer fejből mindenkit...

"Nemmel szavazott Okrutay Miklós és Ferkai András. Tartózkodott Eltér István és B. Nyékhelyi Mária. *(Eddig nagyjából rendben.)*

Igennel szavazott - *(olykor igénybe veszem a guglit)*

**Cséfalvay Gyula** - *főosztályvezető a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalnál...*

**Balogh Balázs** - *DLA, egyetemi tanár, tanszékvezető az építészkaron*

**Finta József** - *a Nagy Magyar Sztárépítész, akadémikus (naná, hogy megszavazta)*

**Fegyverneky Sándor** - *az országos főépítész maga*

**Fazakas György** - *eléggé építész (Vörösmarty téri buborék, Millennium City Center)*



**Lukács István** - *ő is eléggé (Simplon-ház, Graphisoft-park)*

**Marosi Miklós** - *Ybl-díjas, Pro Architectura díjas, Steindl-díjas*

**Weiler Árpád** - *nem melleleg a Pécsi Városvédő Egyesület építésztagezatának elnöke*

**Z. Halmágyi Judit** - *no comment (Kálvin tér)*

**Ráday Mihály** - *no comment, más miatt*

**Kálmán Ernő**- *DLA, Ybl-díjas építész*

**Hegedűs Péter** igen szavazatának feltétele 2 épület megmaradása volt." (a Szabó Ervin könyvtár meg a Hungária fürdő = Zara hotel felújító-átépítő építése...)

Szóval, kik fognak ülni a következő tervtanácsban?? Milyenebbek lesznek? Még építészebbek? Bátorabbak? Bölcsőbbek? Jellemesebbek?

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[perika](#), 2010, július 13 - 19:09

A Szabó Ervin Könyvtár és a Zara tervezője nem ugyanaz a személy. Sajnos a névazonosság miatt van elég sok kavarodás. Üdv, perika

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[kékharis](#), 2010, július 13 - 22:08

Kösz, perika. Pedig belefért volna, mind a kettő szép.

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[kékharis](#), 2010, július 13 - 22:10

De arra még mindig nem adott választ senki: kik fognak ülni a következő tervtanácsban? Ugyanők? Mások? Kik?

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[perika](#), 2010, július 13 - 23:26

azt nem tudom... sajnós. e

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[racsostarto](#), 2010, július 17 - 09:01

a Z. Halmányi - s no comment - ötös ( high five ) -- hat ő közel százhoz jött rá hogy inkább a politika, ha mar házat nem tud tervezni, csak fontoskodni.....

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[major](#), 2010, július 10 - 22:05

a chemol kapcsán

Rosszak a reflexeim, és már magamnak sem írom le első döbbenetemben, amit gondolok. Így mindenek előtt köszönöm Dobai János írását.

Régóta kinez egy kérdés, amit meg kellene osztanom másokkal a szakmán belül, ez az alkalom jönak látszik.

Felteszem.

Mintha elfelejtettünk volna valamit tisztázni úgy húsz-huszonegy éve, jelesül azt, hogy az építészeti ill. az építész az ingatlan spekuláció alázatos kiszolgálói-e, vagy egy kicsit többre hivatottak a társadalom számára?

Mert ha mégsem csak a mindenható ingatlanfejlesztők segédei lennénk, akkor érdemes lett volna valamiféle közös értékrendet körvonalazni, amelyben pl. jóelőre meghatározhattuk volna melyek azok az építészeti művek, építészeti együttesek, városnegyedek, stb, amelyek bármennyire is értékes telken fekszenek, fontosnak tartunk továbbadni a jövő generációinak, ahogy egyes épületeket örökül kaptunk az elődeinktől. Vagy valóban a szelíd beavatkozás elvei mentén jobb helyzetbe hozni.

És ezeknek az épületeknek a körében bőven jelen kellett volna lennie a hatvanas-hetvenes évek szűk levegőjében született alkotásoknak, de valamiképpen, jóllehet



egyénileg majd mindegyikünknek van ebből az időszakból ikonikus háza, szent tehene, idollja vagy nevezzük akárhogyan, kollektíve mintha mégis kéjes örömet lelnék abban, hogy nemcsak Pesten és Budán, de országszerte kitakarítsuk a társadalom és a magunk szakmai tudatából ezeket az éveket a épületekben megtestesülő emléket.

A tavaszi választásokhoz szerintem sokunknak túlzó reményei tapadtak. Tudom, hogy elnagyolt legyszerűsítés, de Budapest szívének már négy éve fideszes vezetése esetén világlátása azt hiszem tágabb horizonton se sok jót ígér a következő évekre, minden ügyefogyott "forradalmi" és nemzeti retorikai ellenére, vagy pontosan éppen ezért.

A magam részéről az Iparterv épületét is sajnálom, noha közelébe sem ér, mint ház a nagy műnek, de valahol egy korszak építészeti túli jelentőséggel teli helye volt. /"- Ejh, dönts a tőkét, ne siránkozz, ne szisszenj minden kis szilánkhoz!" J. A./

Persze, van ennek a mostani megalomán erőfeszítésnek hagyománya ezen a helyen, hiszen az egész környék hasonló indulattal és könyörtelenséggel végzett rendet százegynehány éve a történeti városszövetben, azzal a csekély különbséggel, hogy amikor ezt tette egy látszólag hosszabb távon prosperáló, de az adott pillanatban európai mértékkel is erős dinamizmusú növekvő város nagyot akarása volt. Ma meg mintha valami fenntartható fejlődésről beszélne a jövőt kutató elmék, és számos építészek.

Meg kellene ezt az egészet még egyszer gondolni.

Major György

Érdliget, 2010 július 10.

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

Dienes János, 2010, július 10 - 15:44

Az otp székház mellett szól -sok védett házhoz képest-, hogy funkciójában (mint irodaház) kiválóan használható. Nem áll fenn a szokásos gazdaságossági dilemma. Persze akkor jön a beruházó-dózer ha a helyére a 2-3 szoros volument engednek majd. Ez ilyen egyszerű kérdés.

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

Iecsó, 2010, július 10 - 17:22

Az az érdekes, hogy úgy tűnik, mintha az összes érintett tévúton biciklizne befelé az erdőbe, de mivel közösen tekernek, ezért egymást biztatgatják, hogy ez pont így jó. Az egyik évtizedek óta használja látványtelephelyként, most mégis simán felrobbantaná. Mert miért ne.

A másik valami egyedi és megismételhetetlen luxust szeretne építtetni, de nem látja, hogy a valódi luxus a részleges nem bontás lenne, és nincs egyedibb, vagy megismételhetetlenebb egy olyan komplexumnál, amelyik egyszerre kötődik 3 évszázadhoz. Arról meg ne is beszéljünk, hogy valaki a város közepére tervez egy ekkora beruházást, és az ellenzők összesen annyit akarnak elérni, hogy ne bontsák le az összes házat. A harmadik pártjának profiljába elvben (mert a gyakorlatot inkább hagyjuk) pont a konzervatívabb, értékmegőrző verzió illeszkedne, még akkor is, ha talán némi erőfeszítésbe kerülne részükről beismerni, hogy a szocializmusban is voltak értékek.

A negyedikről meg itt írta valaki, hogy anyagi gondjai voltak. Talán mert az általa folytatott zöldmezős turbóprojektek iránt mintha csökkenne a kereslet. Vagyis lehet, hogy éppen egy ilyen revitalizációs terv adhatna új lökést a cégének és a hírnevének.

Közös még bennük, hogy tulajdonképpen mindannyian a publikum szimpátiájából élnek. És ezen publikum elég sok megpróbáltatásnak volt mostanában kitéve, köszönhetően bankároknak, befektetőknek, politikusoknak, építészeknek, ezért valószínűleg minden kisebb pozitívumot hálásan fogadna. Igaz, ehhez feltehetően valami külső behatásra, kisebb billentésre lenne szükség, különben a biciklisták aligha fognak rátalálni a kivezető útra. Kérdés, vajon milyen irányból lehetne rájuk hatni, ha már a vadőr kétharmados többséggel elmulasztotta a lehetőséget.

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

kékhari, 2010, július 10 - 18:28

Az építető vendéglátósként kezdte, és parkolócég-tulajdonosként folytatta. Eszes és gatlástalan koma lehet. Nagyon fiatal, még negyven éves sincs. Eddig talán azt sugallták neki (vagy ő gondolta, magától), hogy a Belvárosban a felújítás a nyerő. A Deák-palota nemzetközi díjat kapott. A Deák Ferenc utcát is ő hozta a helyre. Ezek után jön most ez a gigamarhaság, eszelős pusztítással társítva. Akikkel ő a kerületben tárgyal a terveiről, az a polgármester és a főépítész. A polgármester falusi gyerek, biztos van valami diplomája, de hogy a város értékeire magasról szarik, az tuti. De Cselovszki??

Mellesleg ne feledjük: az V. kerület most veri a három fontos épületét: a déli Klotildot (benne a nemrég felújított, bár kaszinósított Belvárosi Kávéház), a Párizsi udvart (1902 óta volt benne az IBUSZ főiroda és 1952 óta a Jégbüfé) meg a Szent

István tér 15-öt (igenn, a zöld Lajta Béla homlokzattal, benne az alig öt éve odaköltöztetett Vendéglátóipari Múzeummal)...

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

nagy.herceg (nem ellenőrzött), 2010, július 10 - 20:04

Az eladás önmagában nem probléma. Sőt, ahogy 1990 ben az ukászt kiadták: az állam rossz gazda. Azóta tényleg az. Persze ez törvényszerű is volt a feudál-kádárista 20évben a "valakinekavalakije" vezetőkkel, hivatalnokokkal. De ez most semmiben nem fog változni. Csak mint a cselovszki is a hűség számít... ilyen pedigrével bpfőép lesz.

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[kékharis](#), 2010, július 10 - 20:48

Az, hogy egy múzeumnak öt éven belül kétszer kelljen költöznie, mert valakinek pont az az épület kell, szerintem igenis probléma. Az azért nem úgy megy, hogy hívnak egy fuvarozót, oszt' hadd szóljon, kapd föl, Dezső... Több tízezer sérülékeny műtárgyat szakszerűen becsomagolni, elmozgatni, kicsomagolni, új helyére tenni, annak fele se tréfa. De ez a kisebbik baj. Hanem felújították, átalakították az épületet egy halom pénzért, most még azt se tudni, hová mennek, de akárhová: ott megint átalakítás lesz, megint egy halom pénz, egy csomó idő, iszonyú macera, iszonyú pazarlás. Úgy tűnik, Rogánnak három múzeum már túl sok a kerületében (összesen annyi van a Belvárosban és a Lipótvárosban együttvéve, bizony: a Néprajzi, a PIM meg ez - na jó, legyen a negyedik a Nemzeti Bank házimúzeuma) - igaz is, minek oda annyi kultúra? Szóval, lehet licitálni, hogy melyik a rosszabb: az önkormányzat vagy az állam.

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[andras](#), 2010, július 10 - 21:00

én tulajdonképpen egy fiatal építésznek számítok, de igazat megvallva angol nyelvtérületesen csak egy diák a főszulis diplomával. Én úgy ahogy van imádom az F+P-t. minden álmom, hogy eltölthessek ott legalább 1 évet, mint gyakornok vagy építész. Viszont nem értem, hogy ehhez az épülethez miért kellett felkérni őket. Nem értem, hisz van az az iroda ami képes ugyanezt metervezni itthon is egyedül.

Kifejezve, nagyon aggódok, mi lesz így ha már itt is a nagyok terveznek, meg általában a fentiek miatt is.

Üdv.

ui.: kicsi vagyok, de pártolom

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[nagyiaszlo71](#), 2010, július 12 - 11:12

kedves András,

öt telket összevonni, azon egy üvegfalú valamit felhúzni, szélességben, mélységben, magasságban teljesen kitölteni a rendelkezésre álló teret, nos, ez nem vall különösebb építészti tehetségre. ezt akárki, mári néni a piacról is meg tudja "alkotni", ha nagyon muszáj. a fő probléma itt maga a koncepció, az, ahogy ki akarnak metszeni egy darabot BP. szívéből, hogy azt megfelelően plázásítva majd pénzé tegyék. egy gusztustalan nonszensz az egész, ahogy az új fő-utca is csak egy orbitális hazugsága a kerületnek...

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

nagy.herceg (nem ellenőrzött), 2010, július 12 - 13:58

Kedves András!

Ettől óvnálak, hogy azt hidd ez az építészet...

ez kőkemény üzlet. ami önmagában nem is lenne gond. látványnak, brandnak is jó...

(csak hogy manapság már a világ nem erről fog szólni. )

a lényegi probléma a hely. ha a hungária gyűrűn kívül lenne senkit nem zavarna, mint zöldmező. De ez AZ ORSZÁG LEGKÖZEPE. Itt már van kultúra... viszonylag régóta...

ez bűncselekmény ebben nem jó részt venni. AZ igennel szavazó urak is fogják bánni, mert Ők szakmai szereplők, van mit veszteniük. A beruházó is dőlhet. A politikus meg legfeljebb kitalat. Vagy az egészet az ország szenvedti. ez utóbbi a leggyakoribb opció. Csak csendben túrjunk ... és még tapsolni is lehet. ütemesen...

Mao., én így szeretlek!

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[zsuppanandras](#), 2010, július 12 - 07:48

azt csiripelik a madarak, hogy egy okosan kitalált forgatókönyv szerint zajlik a sztori. várható volt hogy az egész koncepcióból a Gulyás-féle ház bontása fogja kiváltani a legnagyobb tiltakozást, ezért ha a kerület és a befektető végül ebben az ügyben meghátrál, mindenki örülni fog a "kompromisszumnak", és nem nagyon fog törődni azzal, hogy a Bécsi utca teljes páros oldala megy a levesbe. olyan ez, mint a bazári alkudozás, elsősre a legpofátlanabb árral kell kezdeni, aztán a vevő, ha sikerült a felére lealkudnia, vidáman távozik, pedig még mindig bőven át van verve...

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[nagylasszlo71](#), 2010, július 12 - 11:37

logikus lenne, elvégre a Chemol-OTP ház nem is feltétlenül szükséges a tervhez, inkább csak a tervezői nagytmondás tette a projekt részévé: utcán átnyúló léghajó, tetőpark, anyámkínnya ésatöbbi.

amúgy dobáljanak meg kővel, meg akár a régi erzsébet-híd echte originál gránitlapjaival is, de én a magam részéről a chemolimpe deák ferenc utcára eső szárnyát szépen és lépcsőzetesen visszabontanám, hogy ne álljon ott mint egy szigorú börtön... tudom, építész úgy tervez és építet, hogy lehetőleg ne vesszen kárba túl sok hasznos négyzetméter, de azért mégis...meg hát ugye építész általában és sajnos nem nagyon lát túl a telekhatáron, de akkor is... gulyást is valszeg szépen agyonlőtték volna a róla elnevezett kommenista társadalomban, ha lazán csak két élet építi be a teleknek, nem hármat... no de szerény véleményem szerint mocsokul zsúfolt a környék, valamit tenni kéne ez ellen is...

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[csomay zsófia](#), 2010, július 12 - 08:10

Felelőtlen gonoszság a városnak egy ennyire összeérett szövetét egy bizonytalan akcióért feláldozni./biztosért is tilos volna/Gulyás Zoltán háza -az átalakítás ellenére is-az egyetlen olyan épület a Belvárosban,ami igazán gyökeret tudott ereszteni a belvárosi környezetben.gazdagítv azt. Talán még a Rózsavölgyi-házra is sor kerülhet?/az épületet a Köh az egész tömbbel együtt rövid idő alatt védetté tudja nyilvánítani/ Csomay Zsófia

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[kékharis](#), 2010, július 12 - 09:41

Az a KÖH, amelyeknek a főosztályvezetője igennel szavazott a tervtanácsban? És az utóbbi időben egyébként is oly "rugalmasan" reagál a "fejlesztők" elképzeléseire?

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[nagy.herceg \(nem ellenőrzött\)](#), 2010, július 12 - 09:04

Nem a bontás a legfőbb probléma. Hanem az új "elgondolások", amik sem méretükben, sem telepítésükben nem valók oda...

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[nagylasszlo71](#), 2010, július 12 - 10:47

"városképileg igen jelentős pontján, az építészet néhány lényeges kérdésére irányítja, sokoldalú, bonyolult folyamat, társadalmi igény, ember fejlettségét, valóságformáló képességét, a korszerűség igénye, szükségszerű követelmény, nehéz és felelősségteljes munkát, emelkedő színvonalról, még problémákkal és nehézségekkel terhes, a külkereskedelmi igény fejlettebb volta"

kérem szépen, ennél szebb hatvanas évek zanzát már rég nem láttam :-))) a szavak és fogalmak, a nyelvezet, az egésznek a korszerűség és haladás irányába tett szüntelen erőfeszítésként való ábrázolása nagyon mélyen megérintett. remélem fiaink-lányaink majd hasonlóképpen fogják értékelni a foster és bandaja jelenleg meglehetősen silánynak tűnő pr szövegelését is...

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[irene.puncija](#), 2010, július 12 - 12:55

Mi lenne, ha csak az alsó 2-3 szintet bontanánk, de feltétlenül lépcsősen?!

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[nagylasszlo71](#), 2010, július 12 - 14:37

hát csókolom, tessék csak megnézni, egy egész emelettel lóg ki a parkányzata a szomszéd mellett, ettől minden rendes pesti városvédőnek minimum hétnapos rángógórcsőt illik kapni, vagy nem jól tudom?



» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[irene.puncija](#), 2010, július 12 - 15:22

Már régóta gondolkoztam azon, hogy egy várost úgy szabad csak alapítani, ha az első épület várhatóan a legmagasabb. Ekkor a következő nem "lóg" ki. Igen ám, de mi lesz akkor, ha a városvédők, meg sokan mások azt mondják, hogy az első épület "lóg" ki, vagy a következő "lóg" le. Ez nem is baj, mert okot adrendelet alkotásra, miszerint minden épület olyan magas lehet, mint az első. Ez megint jól hangzik, de mi van akkor, ha az első pl. 11 emeletes és valaki mondjuk egy uszodát akar építeni, ami nem igazán jó 11 emeletesen. Van megoldás! Új rendeletet kell hozni, miszerint minden épület olyan magas lehet, mint az első, kivéve az uszodákat. De mi van akkor, ha valaki.....

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[nagyglaszlo71](#), 2010, július 12 - 16:12

uszodát csakis foster és partnerei tudnak tervezni, egy város felett lebegő léghajóban, a 9. és 11. emelet között ;-))) tehát probléma megoldva, más kérdés?

amúgy oké, nem kötözködöm, de:

1. fosterék kiny@lhatják a micsodámat evvel a kamuprojektjükkel, mert ez nem más, mint egy nagy halom szemét, az utolsó fajtából, ami már nagyon bűzlik

2. a gulyás-féle épület felmagasztulása picit tragikomikus momentum a honi építészettünknek... szerintem legalábbis... akárhogy is nézem, egy meglehetősen behemót, aránytalanul pófeszkedő, ellenszenves épületről van szó... mementónak nem rossz, de mint már említettem, sürgősen átszabnám...

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[irene.puncija](#), 2010, július 12 - 16:19

Bár távol áll tőlem, de kénytelen vagyok egy pillanatra nem hülyéskedni, a 2.-ban irtakkal messze nem értek egyet. (Bocs, hogy a fórum általános hangnemétől ilyen brutálisan eltérő bejegyzést írtam.)

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[nagy.herceg](#) (nem ellenőrzött), 2010, július 12 - 16:19

egyértérek 1. és 2. pont építészeti részével, az 1. pont első félmondatát nem értékelve

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[bardóczi](#), 2010, július 12 - 14:33

Az ügynek van egy meglehetősen érdekes másik pikantériája is: amikor ugyanis napvilágot látott a "városháza fórum" néven elhíresült bővítés terve és az arra kidolgozott, építsük be irodaházzal és közelebbről meg nem határozott kulturális központtal Budapest egyetlen főtér címre esélyes helyét a bazársor helyén, mert - bár a jelenlegi városházának még a fele területe sincs kihasználva - azért városházát bővíteni kell, akkor éppen az V. kerületi polgármester és főépítésze tiltakozott és vétőzött a leghevesebben a főváros "megalománnak" és "belvárosi plázáknak" minősített, "forgalomvonzó" tervei ellen. Ezek voltak a polgármester "igéi". Történt ez a médianyilvánosság előtti pengeváltás egyébként úgy, hogy már akkor is szó volt eme, azóta "léghajóvá nemesített" V. kerületi projektről, amelytől így vélhetően elvette volna az összes levegőt a "várospláza". Mindenesetre az V. kerületi partizánakciót akkor a tervtanács még blokkolni látszott és a zöld zászló csak a "várospláza" fórumnak állt, ahogyan a Zaha épület világra jött is erős fékezőernyőket kapott (utóbbinak egyértelműen jót tett a sok visszapaszolás, mire bedőlt, már egész vállalható lett volna a lépték).

Most, hogy lassan azért - remélhetőleg - temethetjük a városháza projektet is (a regnáló fővárosi vezetéssel együtt), ismét új erőre kaptam, sőt léghajó formájában az égbe szállt fel a régi 5ker lieblich, és már szó sincs a rogáni kommunikációban "plázásításról". Sőt megtörtént, ami szökevényben talán egyszer szokott: egy kerületi polgármester nemcsak, hogy megjelent egy politikusi fül számára végtelenül hosszú, unalmas és időrabló központi tervtanácson, hanem még frappáns kis beszédet is mondott kortárs építészeti jelekről, csak egy lelheltnyit nyomást gyakorolva a szakmai grémiumra, és a mostani sóprógetés kapcsán erősen billegő főhatósági vezérkarra. A kézvezérlés iskolapéldája volt ez a tervtanácsi fordulat, pontos és precíz, sebészi pontosságú metszést ejtett az egyébként sem folt nélküli rendszeren. Egyenes belátás nyílt egy pillanatra a hatalom anatómiájába. Köszönjük.

Ha bárki is komolyan venné egyébként azt, amit stratégia megállapítások szintjén deklarál a Budapest Szíve program (vonatkozik ez a jelenlegi és a jövőbeli városvezetésre egyaránt),

akkor ilyen volumenű épületek építése szóba sem kerülne az V. kerületben, hiszen a program éppen a belváros tehermentesítése, a zsúfoltság oldása, a forgalom csillapítása mellett foglal állást - teljesen jogosan és szakmai szempontból helyeselhető módon, bár apróbb bakikkal. Persze tudjuk: ezeket döntéshozók nem veszik komolyan, hanem önképükre alakítják, gumilabdacsokat gyúrnak belőlük, súlykolják és tehetséges kommunikációval paszírozzák át emészthető formátumúra a koncepcionális ellentmondásokat, míg azok fogyaszthatóvá nem válnak. Egy kis tetőkert, egy kis zöld homi, egy kis panoráma terasz, egy kis építészeti jel, egy kis kortárs művészkedés, csipetnyi sztár-hírek, hogy az F+P ide, hogy a Zaha meg oda, és az Egeraat meg amoda, és már le is petézek, és máris élvezünk a gyönyörtől, hol világvárost, hol a jövő (V)árosát építjük győzelemittasultan, és már el is van kenve a történet. Mi több: "fenntartható". Ettől viszont az egész stratégiai tervezés (városfejlesztés) válik végtelenül hiteltelenné, komolytalaná, esélytelené, torzová. Nem először, sajnos nem is utoljára.

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

nagy.herceg (nem ellenőrzött), 2010, július 12 - 14:40

ROGÁN PLÁZA. szakmai megnevezést javalom a továbbiakban a foster tervezte "épületre". csak a kommunikáció kedvéért.

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[desdicsávo](#), 2010, július 12 - 14:42

amikor sikerül megmenteni Kefi bácsi remekét és mindenki sírva hallelujázik majd, érdemes lesz fejünkre csapni:

[zsuppanandras](#) hozzászólása, 2010, július 12 - 08:48

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

nagy.herceg (nem ellenőrzött), 2010, július 12 - 14:52

ja az OTP nek épp mostanában jött meg a kedve eladni a házat... hm már nagyon unták. felújítani is csak azért gondolták, mert bontásra szánták. a bontás során a gránitot a buldózer nem teszi tönkre. egyébként is neveltséges lenne a belváros közepén otp székház, majd kiköltöznek tőköltre. bár rogán biztos bent akarja tartani őket, hisz "jó adózók". hm nagy dilemma...

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[slicceofsun](#), 2010, július 13 - 20:08

Majd bérel az OTP az új plázában irodát :) Mindenkinek jó nem?

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[lecsó](#), 2010, július 13 - 22:18

A bankok maximum fióknyi helyeket szoktak kibérelni a drága plázákban. Ha az OTP eladja ezt az épületet, akkor nyilván vesz magának egy másikat. Egy banknak sosem gond az ingatlanok finanszírozása. Beteszi egy alapba, a jegyeket eladják az ügyfeleknek, és már meg is vannak.

"érdemes lesz fejünkre csapni:"

Nem értem, ha tényleg csak alkudoznak - mellesleg, kivel is? - , miért nem kezdték a közepén? Az ötből három ház láthatóan csak egy-két embernek hiányozna. Rádadásul, ha azzal nyitnak, hogy nem csak rombolunk, de értéket is elismerünk és (kézzel fogható módon!) megőrizzük, a szokásos ellendrukkereken kívül kb. mindenki őket tapsolná. Szóval, nekem ez kicsit túlzott optimizmusnak tűnik jelenleg.

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[Laji](#), 2010, augusztus 6 - 22:06

Függetlenül, hogy az új beruházás megvalósul-e, vagy sem, a Chemolimpep épületét le kellene bontani, és egy értelmeset helyére húzni. A gyomrom kavarog, amikor nap, mint nap elmegyek mellette. Érdekes, hogy egyesek hogy leszólják a Kálvin téri irodaházat (ami nekem sem tetszik különösebben), majd ugyanazok magasztalják "Kefi bácsi" nagy "művét"... No comment...

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges



[levél a szerkesztőknek](#) | [impresszum](#) | [szerzői jogok és adatvédelem](#) | [médiaajánlat](#) | [webhosting](#) | [XML](#)

Alapítva 2000-ben. Az epiteszforum.hu oldalait a Median Webaudit auditálja.  
Minden jog fenntartva - all rights reserved (c) Építészfórum - ArchitectForum, 2007  
HU ISSN 1586-409X Powered by: Drupal Rendszergazda: Ateo Bt.  
Támogatónk a Nemzeti Kulturális Alap.