

címlap

közélet

pályázatok

építészeti tervek

új épületek

interjúk

események

kiadványok

olvasnivalók

díjak, elismerések

Közelgő események

- Ciszterci építészet
- Az építészeti örökség dilemmái - avagy lipótvárosi épületsorsok
- Programváltozás: Karim Rashid sztárdesigner budapesti látogatása
- Balsorsú műemlékek javára rendezett 10. jótékonyági bál
- Megoldások érték növelő felújításokra tetőn és homlokzaton

Friss blogbejegyzések

Változó főutcájú város
2.rész - Allenby [új](#)Hajtogató utoljára, a
legjobb videóval :-) [új](#)Hajtogatós videók [új](#)Változó főutcájú város -
sorozat [új](#)A nagy "hajtogató boom" [új](#)
Kulturális városrehabilitáció
TLV 1989 [új](#)Hajtogatni muszáj. Önök
hogyan csinálják? [új](#)

a fórumon most:

- Számlafogyókúra -
százszáz kilakoltatás
előtt
- Hőszigetelés-támogatás,
kérvény egy papíron
- Minden városi építkezés:
a vörös iszap alatt

tovább

Top 10

Mi lesz veled, lakótelep?

A Budapesti Építész
Kamara közleményeBelgrád, Tudományos
Ismeretterjesztési
Központ – bemutatjuk
Ferencz Marcel és Détári
György pályaművétEgy kis pátosz, sok
pragmatizmus - szólnoki
gyaloghidavatóTermészetre hangolva -
Völgyi Botond budai
társasházaPest Megye Építészeti
Nívódíja és Kulturált
Település Díj 2010ÖtletFARM – bemutatjuk
az Atelierarchitects
pályaművét

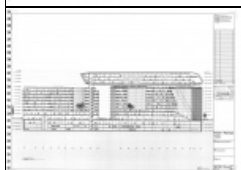
A Foster&Partners esete Budapesttel - tervtanácsai beszámoló

2010. július 2 - 15:08

Kategória: [kereskedelmi célú épületek](#) [Budapest Belváros](#) [Darron Haylock](#)[Pálffy György](#) [Stefan Behling](#) [Budapest V. kerület](#) [Zöldi Anna](#)

A Belváros eddig üzletileg kihasználatlan, de morfológiájánál fogva jelentős pontján öt telket érintő beruházásra készül a Fashion Street-et megálmodó és megvalósító **Csipak Péter** beruházó. Az ide tervezett épület léptékénél, megjelenésénél és a tervezőiroda - Foster and Partners - rangjánál fogva új szellemiséget képviselne Budapest belvárosában – és ez máris megosztja a szakmát és a közvéleményt egyaránt.

A tervezett beépítést ellenzők azt kifogásolják, hogy öt, különböző építési korból származó, és különböző építészeti értéket képviselő belvárosi épület – gyakorlatilag egy teljes utcaszakaszt kerülné lebontásra az új érdekében.



A beruházás megvalósulását láthatóan támogató önkormányzat és a kerületi főépítész azzal érvel, hogy az épület-komplexum jelentős közfunkciókkal gazdagítaná a most átjáró zónaként funkcionáló, központi fekvésű területet, amely ezáltal jócskán felértékelődne, kvázi a Belváros kapujaként szolgálhatna.



A projekt megálmodói valóban Budapest Szívének közepébe találtak: a szóban forgó két sarok a Vörösmarty térre vezető Deák Ferenc utca világ-márkakkal csábító üzletsorának folytatásában helyezkedik el, s a tér előtti rövid szakasz jelenleg valóban feltűnően alárendelt módon funkcionáló része. Keresztirányban a Belváros új főutcája halad, mely ezen a ponton, az Erzsébet térhez csatlakozva kissé megtörik. Az érintett tömböt harmadik oldalról határoló utca túoldalán az *Angol Nagykövetség* található, ebben az utcában a biztonsági előírások miatt az átmenő forgalom erősen korlátozott – a terület pangásának ez is egyik oka.

Fókusztéma

2010 Tájodússzeia
Összes >>

A cikk betűmérete

kisebb - nagyobb

Keresés

Navigáció

- Friss tartalom
- Oldaltérkép
- Tartalom beküldése
- Felhasználó lista

Belépés

Felhasználónév: *

Jelszó: *

- felhasználó létrehozása
- elfelejtett jelszó

Friss hozzászólások

- Ez ugyanaz a fajta
- Egy kicsit megkuttattam a
- Ki művelte e borzalmat (ld. a
- Ezen nem csodálkozom. (A
- Kedves Novák Ágnes! Nagyon
- Megkérdeztem egy házat,

tovább

Legfrissebb cikkeink

Mi lesz veled, lakótelep? [új](#)Belgrád, Tudományos
Ismeretterjesztési Központ –
bemutatjuk Ferencz Marcel
és Détári György pályaművét [új](#)Pest Megye Építészeti
Nívódíja és Kulturált
Település Díj 2010 [új](#)In memoriam Heckenast
Péter Ybl díjas építész –
városrendező [új](#)A Budapesti Építész Kamara
közleménye [új](#)Egy kis pátosz, sok
pragmatizmus - szólnoki
gyaloghidavató [új](#)Mit kezd(jen) Budapest az
utolsó városban belüli Duna-
parti fővennyel? [új](#)

Blogmark

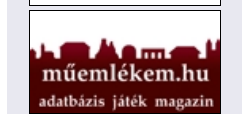
Szépmű fű alatt? [új](#)Ez itt Budapest, építsen,
amit csak akar [új](#)Gyaloghid ügyek Földes
Andrástól, index.hu [új](#)Ingatlanpanama - a pesti
zsídó negyed elpusztítása [új](#)Csak megvan az a nagy
Budapest-makett! De hol és
hogyan... [új](#)

Vincze László balatonfelvidéki

In memoriam Heckenast Péter Ybl díjas építész – városrendező

Mit kezd(jen) Budapest az utolsó városon belüli Duna-parti fővennyel?

Nyílt levél a belsőépítészeztől



A tömb tehát forgalmi kontaktusban van mind a Vörösmarty, mind az Erzsébet térrel, valamint a Fashion Street, alias Deák Ferenc utcával – vagyis valóban nagy durranást kíván.

A tűzijátékért cserébe azonban a levegőbe repülne öt épület:

1. a Bécsi utca 10. / Harmincad utca 3.; építész: **Kármán Aladár – Ullman Gyula**, 1909), orientalizáló szecessziós stílusú elemeket mutató úgynevezett **Fischer ház**, amely egészen idén tavaszig fővárosi védettséget élvezett, ebben működött Fischer Simon a korban egyedülálló divatáru-háza;
2. a mellette álló eklektikus, 1921-ben ráépítéssel megfejelt épület; építész: **Kallina Mór**, 1884;
3. a hajdani **Iparterv** háború után, a negyvenes évek végén emelt irodaháza;
4. a Deák Ferenc utca másik sarkán az építészettörténeti jelentőségű hajdani Chemolimpep székház, **Gulyás Zoltán** 1960 körül elkészült irodaháza, a hatvanas évek építészetének kiemelkedő minőségű reprezentánsa;
5. valamint egy szintén eklektikus épület, építész: **Bukovics Gyula**, 1873-75.

Az épületekről ld. bővebben >> [Kovács Dani Bécsi utca. ég veled! című cikkét a hg.hu-n.](#)

Építész körökben a Gulyás ház bontása, a sajtóban és a közvélemény szemében a Fischer ház bontása váltja ki a legnagyobb ellenérzést. Ilyen léptékű beavatkozást egyedül a helyébe kerülő építészeti minőség igazolhat - sokak szerint még az sem. Nem véletlen hát, hogy a megbízó a világhírű építészirodához fordult. A tervtanács elé kerülő beépítés ügyében hozott döntés tehát sokkal többről szól, mint egy kortárs építészeti jel elhelyezéséről Budapesten.

A tervező (aki, mint kiderült a berlini Reichstag kupolájának tervezésében jelentős részt vállalt) megnyerő lelkesedéssel, egyszerű angolsággal igyekezett a beépítés előnyeit igazolni. Tervének ismertetését annak hangsúlyozásával kezdte, hogy **a bemutatott látványtervek csak a koncepció érzékeltetésére** készültek, az azokon látható homlokzatok minden bizonnyal változni fognak, a jelenlegi fázisban **a koncepció megítélésére kéri a zsűrit.** Ennek lényege a gyalogos (bevásárló) zóna bővítése, illetve a Deák Ferenc utcában (Fashion Street-en) működő utca-épület kontaktus folytatása – amely ezen a sarkon érezhető módon megtörik. Tervükkel a terület felelésztését célozzák, ennek érdekében éltek a beépítés karakteres építészeti fogásaival.

Nem térhetett ki a bontandó épületek sorsának elemzése elől. A Gulyás-féle házat részletesen elemezve elmondta, hogy **véleményük szerint az épület építészet értékeit tekintve határeset: eldöntendő, hogy valóban mestermű-e** (vagy csak a személyes vonatkozások teszik azzá – a szerző megj.). Irodájuk az építészeti paramétereket vizsgálva arra a következtetésre jutott, hogy – elsősorban az alacsony belmagasságok miatt – az épület jelenlegi formájában nem alkalmas arra, hogy kortárs funkciókkal, az elvárható fenntarthatósági paraméterekkel magas minőségben meg lehessen tölteni, ezért döntöttek a bontás mellett.



háza az Archdaily-n [új](#)
Éljen a KÖH: Csipak nem kapott bontási engedélyt! [új](#)

[tovább](#)



A továbbiakban ismertette a koncepció kialakítását meghatározó elveket. Ebben első helyen szerepelt a tömb súlyponti elhelyezkedése, ahonnan nem csak az utca szintjén történő mozgások, hanem Budapest „harmadik dimenziója” is feltárható. Mint mondta, **a magyar főváros ebből a szempontból valóban kuriózum, fantasztikus szögekből nyújt meglepő térbeli panorámát.** Másik szempontjuk az este némileg veszélyessé váló Erzsébet tér integrálása, „felemelése” volt – a már említett forgalmi kapcsolatok megeremtésén túl. Mindezek figyelembevételével a két sarkot megfogó beépítés két karakteres építészeti gondolatot hordoz, az egyik az alaprajz kialakítását, a másik a vertikális felépítést határozza meg.



A tömböt az utca szintjén három irányban, tölcser-szerű befűződésekkel nyitja meg a Vörösmarty tér, az Erzsébet tér, és a Deák Ferenc utca felé. Ezek az utcaszínti átkötések biztosítják a földszinti gyalogos zóna felelesztését, integrálását a már kialakult csomópontok rendszerébe. A vertikális tengelyt egy - az épületen átlósan vezetett - mozgólépcsővel kapcsolja be, amely a komplexum tetején kialakított, **teljes felületű tetőkertbe vezet.** Ez a mesterséges zöldfelület egyszerre ellenpontozza és ismétli az Erzsébet téren található parkot – az eszmei összeköttetést is a térhasználatot alakító dimenziók közé emelve. A tervező hangsúlyozta, hogy az így kialakított plusz városi felület szigorúan közterületként funkcionálna: „még egy kávét se kelljen meginnia senkinek ahhoz, hogy ide feljöhessen.”

A földszinti üzletek és vendéglátóhelyek fölött iroda-zóna létesülne, az igazi attrakció pedig mindezek fölött – a tetőkert fölé szivarra, zeppelinre, vagy bármi egyéb hosszúkás, amorf alakú valamire emlékeztető képletet helyeznének, hotel funkcióval. **A „hosszú dolog” átkúszna a Deák Ferenc utca fölött, kaput alkotva Vörösmarty tér felé,** átkötve a két sarkon létesülő beépítés tömegeit. A forma kialakulását elemző ábrákon látható volt, hogy a Budapestre jellemző magas tetőket határoló síkok metszései faragták ki a zárófödém síkjától elválasztott lebegő idom keresztmetszetét.



A tervező a tetőszinten kialakított új térrendszert nemes egyszerűséggel **Public Sky Gallery**-nek (Nyilvános Égi Terasznak) titulálta – éreztetve ezzel a tervezői szándékot, amely egyszerre kívánja az üzleti- és a közérdeket szolgálni. A koncepciót a tömb környékét is ábrázoló modellen is bemutatta, több tömeg- és homlokzatképzési változattal.



Végezetül biztosította a hallgatóságot, hogy amit látnak, az csak *concept-level*, a végleges terv ennél csak jobb lehet, például a homlokzatok további tagolásával. Hangsúlyozta, hogy a **terv célja a Belváros „enjoyable and fun” – azaz élvezhető és szórakoztató karakterének megteremtése**. A *funny feeling* a döntés súlya alatt görnyedő tervtanácsra nehezen ragadt át – pedig a prezentáció, minden marketing-ízű fogás ellenére magyar fül számára tanulságosan összefogott, lényegre törő és párbeszédre invitáló hangnemben folyt.



Az **opponens, Gunther Zsolt** a terv értékelését a városi lét minőségének szempontjából közelítette meg. A sűrűséget tekintve az épület programozását jónak minősítette. A beépítést indokoltan tartja: "A „belváros új főutcája” koncepcióval szerkezetileg megváltozott a belváros. [...] A Petőfi Sándor utca [...] a Váci utca hátsó fertálya volt eddig, most azonban hirtelen kitüntetett helyzetbe került." Ez indokolja, hogy e helyen különleges építészeti hangsúly képződjék, annak megformálása azonban az opponens szerint további megfontolásokat igényel.



A bontások kérdésében az opponencia egyértelműen foglal állást – az öt közül négy épületet építészeti értékeinek fényében vizsgálva elbonthatónak ítélte. A Gulyás ház vonatkozásában arra az álláspontra jut, hogy az eredeti tervezői gondolat és magatartás méltó folytatása mellett elfogadhatónak tartja az épület bontását. Továbbá felhívta a figyelmet arra, hogy a továbbtervezés során a homlokzatok tagolását mindenképpen végig kell gondolni. Már az

opponencia szerkezete is jelezte, hogy a szokatlan építészeti formálás, a zeppelin elfogadtatása tűnt előzetesen problémának – ehelyett azonban a tervezett bontások generáltak csak valódi vitát.



Cselovszky Zoltán, a kerület főépítésze elmondta, hogy a kerület új szabályozási tervében négy pontot jelöltek meg, ahol építészet hangsúly képzését egyenesen kívánatosnak tartják, s ezek közül egyik a szóban forgó tömb. Izgalommal várja, hogy az új szabályozás, amely igyekszik elébe menni a progresszív változásoknak, vajon jól vizsgálják-e. **Véleménye szerint Budapest nem skanzen, de fontos, hogy a hőn áhított „kortárs jelhagyás” szabályozottan történjen.** A vegyes funkciójú beépítések telepítését a fejlődés zálogának tartja.



Hasonló szellemben nyilatkozott **Rogán Antal**, az V. kerület polgármestere, aki szintén jelen volt az ülésen. Kiemelte, hogy amennyiben ilyen léptékű beruházásra sor kerül, szerződésben rögzített garanciát kér a kerület a közterületeknek a tervben szereplő fejlesztésére.



A tervezési területtel közvetlen kapcsolatban álló Kempinsky szálló tervezője, **Dr. Finta József** három megfontolásra váró kérdést ajánlott a döntéshozók figyelmébe:

1. szabad-e 5 ház helyén egyetlen építészeti gesztussal élni?
2. szabad-e régi értéket újért lebontani?
3. hogyan értékelendő a tetők felett lebegő új városi szövet?

Az első kérdésre válaszként a **Madách házak példáját hozta**, amely hasonlóan nagyvonalú beavatkozás volt a maga idejében, a Gulyás ház bontása esetében az opponenciához csatlakozva a szellemiség megőrzését igényelte, a **szivar-forma hotel estében további megfontolásokat tart kívánatosnak**, de alapjában véve elfogadhatónak tartja. Felhívta a figyelmet arra, hogy míg az előző emlékezetes esetben, Zaha Hadid Szervita téri „jele” az építész egyértelmű és kissé öncélú mozdulattal letett saját kézjegye lett volna, itt a tervezők **a hely adottságaiból kiindulva hoztak létre különleges építészeti formát**. Végül kérte, hogy jegyzőkönyvben **vállaljanak garanciát a tervezők a „Foster-minőség” megvalósítására**.

A támogató hozzászólások után a bontást egyértelműen ellenzők kaptak szót. **Hegedűs Péter** arra figyelmeztetett, hogy **kultúrnemzet nem bontja el a történelmét**, hanem új kontextusba helyezi azt. **Okrutay Miklós** minden egyes bontandó épület esetében szükségesnek tartja az értékvédelmi vizsgálatot – különösen a Fischer ház esetében. A fejlesztő elmondása szerint ez megtörtént, a Gulyás házat a vizsgálat szellemi, és nem építészeti értékek minősítette.



Ferkai András (úgy is, mint a Gulyás-monográfia szerzője) **határozottan tiltakozott az épületek bontása ellen**. Mint mondta, egyetért a helynek a városi szövetben betöltött kiemelt szerepét hangsúlyozó fejlesztésével, annál is inkább, mivel *Ligeti Pál 1937-ben* már ezt az útvonalat javasolta, ahol most 2010-ben Budapest új főutcája húzódik. Erőteljesen figyelmeztetett arra, hogy **óriási (és folytonosan elkövetett) hiba a nagyberuházásokat és a közterület-fejlesztést összeroszni – épp a Fashion Street a jó példa arra, hogy a régi épületek megtartásával is lehetséges a revitalizáció**. A teljes utca elbontásával kapcsolatban az volt a véleménye, hogy ez ahhoz hasonlítható, mintha Bécsben a Kohlmarkt, vagy a Kertner strasse házait radiroznák le. Az öt közül két épületet, a Gulyás- és a Fischer-házat mindenképpen megőrzendőnek tartja. **Cséfalvay Gyula** a tervezett beépítés karakteréből kiindulva tartaná értelemszerűnek a hatvanas évek építészeti mementójának megtartását, mondván, így a két tömb fölött átúszó lebegő forma nem csak térbeli, hanem időbeli kontinuitást is szimbolizálva nyerne értelmet.



A fejlesztő képviselője a felvetésekre válaszolva többszörös garanciát ígért: **biztosítják a Foster-minőséget, vállalják a közterület- fejlesztés terv szerinti megvalósítását, és**

az elhangzottak értelmében a tervezővel közösen újra-gondolják a Gulyás-féle irodaház szellemi értékeinek megőrzését. Többen csatlakoztak az opponenciának azon megállapításához, hogy a homlokzatok megformálásánál az eredeti telekosztásnak megfelelő tagolást mindenképpen meg kell fontolni.

A tervtanácsai határozat végül az alábbiakban összegezte véleményét: **A beépítés kontúrjával egyetért, de mivel az öt épület bontását sokan aggályosnak tartják, az építési engedélyezési tervek elkészülte előtt bontás ne történjen, a végső döntést a tényleges tervek ismeretében hozzák meg.** A meglévő épületekre nézve készüljön részletes építészeti vizsgálat, a homlokzatok kialakításánál megfontolandó szempont az eredeti telekosztások figyelembe-vétele. Az alaprajzi kialakításnál az átjárhatóság, az utcával való kontaktus elsődleges szempont. Mindezek figyelembevételével a tervet elvi engedélyezésre javasolták.

Nemmel szavazott Okrutay Miklós és Ferkai András. Tartózkodott Eltér István és B. Nyékhelyi Mária. Igennel szavazott Cséfalvay Gyula, Balogh Balázs, Finta József, Fegyvernek Sándor, Fazakas György, Lukács István, Marosi Miklós, Weiler Árpád, Z. Halmágyi Judit, Ráday Mihály, Kálmán Ernő. Hegedűs Péter igen szavazatának feltétele 2 épület megmaradása volt.

Zöldi Anna

BELVÁROS ÚJ VÁROSKÖZPONT

rövid bemutatása a fejlesztő által

A PROJEKT

A Projekt Budapest Belvárosának egyik fejlesztési fókuszában, a közelmúltban átadott új pesti Fő utca városszerkezeti legfontosabb kapcsolódási pontján megvalósuló, vegyes funkciójú, Új Városcsopont létrehozására irányuló ingatlanfejlesztés. A Projekt fejlesztője az **Immobilias cégcsoport**, az elegáns belvárosi bevásárló utca, a Fashion Street megálmodója és megvalósítója.

A fejlesztő célja, a város főterének számító Vörösmarty tér és a belvárosi luxus szállodák szomszédságában egy olyan emblemikus épületegyüttes létrehozása, amely építészeti ikonként, a regionális szerepkörét kereső, fontos helyként nyilvántartott és élhető európai főváros megújulásának szimbólumává válhat.

MEGVALÓSÍTÁS

A Projekt jövőbeli sikerét két tényező maximális kihasználásával kívánjuk biztosítani:

- a helyszín fejlesztési potenciálja
- az épület együttes építészeti minősége

A fejlesztési potenciál maximalizálására a jogerőre emelkedett KSZT módosítás teremti meg a lehetséges kereteket, amely a fejlesztési területet az építészeti hangsúlyképzés lehetséges helyszíneként jelöli ki, míg a lehetőségek kihasználása a fejlesztői tevékenységünk lényege. A Projekt építészeti tervezésére a londoni székhelyű **Foster&Partners Iroda** kapott megbízást. A londoni építés iroda mellett szaktervezőként két további angol mérnöki iroda végzi a statikus és az épületgépészeti tervezést, az utóbbi elsődlegesen azzal a céllal, hogy az Angliában már sikeresen alkalmazott környezetbarát és megújuló energiaforrások felhasználását is figyelembevevő koncepció szülessen.

KONCEPCIÓ

A koncepció terv két fontos tartalmi és egyúttal formai elemre épül:

- környezeti alkalmazkodás a megvalósíthatóság érdekében
- építészeti különlegesség a hangsúlyképzés érdekében

A környezeti alkalmazkodás érdekében az épületegyüttes tiszteletben tartva a Belváros tömbszerű, zártos beépítését, a szomszédos épületekhez igazodva a hagyományos utcakép

részévé tud válni, csupán a homlokzatképzése és anyaghasználata jelzi maiságát.

Az építészeti különlegességet az épülettömbök tetejére helyezett szoborszerű objektum, a tetőtájjra leereszkedett léghajó – **Zeppelin**- képviseli, amely a város sziluettje fölé nyúló magas tetők, kupolák, tornyok meg szokott látképébe kíván beékelődni, illetve egy új, szokatlan formával gazdagítani a panorámát. A Projekt multifunkcionalitását függőleges tagolódása is hangsúlyozza, a földalatti és a földfeletti szinteket a díszburkolattal ellátott gyalogos utca, a kereskedelmi és az iroda szinteket a második emeleti, elosztó szerepet játszó transzfer szint, míg az irodai és a szállodai funkciókat a tető szintre helyezett közpark választja el egymástól.

A parkoló hatékonyságát a pinceszintek összevonása, a fel- lehajtó rámpák épületen kívülre helyezése és **a beépíthető terület közterület alá való kiterjesztése biztosítja**. A tető szintre helyezett nyilvános használatra szánt **parkosított közkert a fejlesztői hozzájárulásunk a Belváros környezeti megújulásához**. A szoborszerű objektumba helyezett **Boutik Hotel** külső megjelenésével is sugallja az egyedi belső designra épülő szálló funkcionális különlegességét.

Funkciók megoszlása:

- parkoló helyek 320 db
- kereskedelem, iroda, szálloda 44.000 m²
- közhasznú tetőkert 3.000 m²

A projekt neve: **Belváros Új Városcsopont**

Vezető tervezők: **Darron Haylock, Stefan Behling** (Foster&Partners London)

Építész munkatársak: **Pálffy György** (Pálffy Építész Iroda Budapest)

Statika: **Waterman International London**

Épületgépészet, elektromosság: **Atelier Ten London**

Generáltervező: **Foster&Partners London**

tervezés éve: **2008-2010**

építés: **2011-2013**

bruttó szintterület: **44.000 m² + 320 parkoló**

bruttó beruházási költség: **145 M EUR**

megbízó: **Immobilia Real Estate Development Kft.**

Csatolmány	Méret
foutca_foster_opponencia_GuntherZsolt.pdf	36.14 KB
helyszínrajz.pdf	5.39 MB
metszet.pdf	3.46 MB
konceptcio.pdf	222.78 KB

További cikkeink a témában

[A MÉSZ aktivitása a Bécsi utcai ügyel kapcsolatban](#)

[Fordul a szél? - a Bécsi utcai bontásokra egyelőre nem adtak engedélyt](#)

[A MUT állásfoglalása a Bécsi utcai bontási engedélykérelemmel kapcsolatban](#)

[Zeppelin nélkül az élet...](#)

[Unokáink is látni fogják - a belvárosi Zeppelint?](#)

[„Zeppelin Budapesten...”](#)



[A piszkos tizenkettő — Belvárosunk a jövő útján?](#)

[Elszáll a léghajó a Bécsi utcába tervezett beépítés tetejéről?](#)

[Öt ház = Egy ház = Hány ház? - „Itt nincs megmentendő érték”](#)

[Budapest jövőjéért — Gondolatok a város fejlesztéséről 2010](#)

[További találatok >>](#)

 Like  49 people like this.

Szégyelljétek magatokat!

A Központi Tervtanács 2010 június 30. -i Új városközpont tervének bírálatán jelenlevő „nagy többség” számára!

Úgy tudtam létezik valamiféle közmegegyezés a szakmában a Chemolimpex házzal kapcsolatban, az, hogy ez az épület a háború utáni magyar építészet kiemelkedő alkotása.

Az a rövid epizód, amikor Gulyás tehetsége a körülményeket olyan helyzetbe tudta hozni, mely európai színvonalú mű létrejöttéhez vezetett. Nem tisztem a művet, a körülményeket elemezni, gondoltam, hogy ez minden építész számára magától értetődő.

Az épület bontását elfogadó/támogató döntésekkel felmérhetetlen kárt okoztatok a magyar építészetnek. Innentől kezdve nincs korlát, akadály, szempont és érték. Mit lehet várni egy befektetőtől, egy politikustól, ha már Ti magatok taroltok helyettük.

Szégyelljétek magatokat!

Budapest, 2010. július 2.

Dobai János DLA építész

firlefrancokat tartó áruház, a felső 5 szinten szintenként 1-2 triplaluxus lakással. A ChemolimpeX házzal szemközt lehetne a Nagy Durranás, ahol a kicsit sárga, kicsit savanyú, de azért gerinces-tartásos Szocialista Vívmányt "lealázza" a dübörgő kapitalizmus. Avagy a foster ökle odacsap. Felül átkötéssel. A Hotel Durr és a lakóház között meg ott lenne a másik "átkötés", de úgy, hogy a követségek is kihúzzák magukat, "Hát, igen. Itt járt egy honfitársunk.". Az OTP-n túl pedig "lecsengene" a további irodákkal. Bár ha sikerülne a Szervita téri házakat lebontani, úgy, hogy a Hadid máshová kerüljön - pl. a csepeli Foster mellé -, akkor az itt létrejövő, és egy esetleges majdani városházzal összekötött park elég szép négyzetméterárakat ismerne el lakásfronton.

Persze ehhez az kellene, hogy a Sztárépítész ne az az építész legyen, akinek nem kell törődnie a környezettel. Aki, bizonyos politikai rendszerekhez hasonlóan, úgy kezdi, hogy eltörli a múltat. Vagy mint azok a tőzsdecépa vállalkozások, akik azért vásárolnak fel gyengélkedő cégeket, hogy szétszedjék és részenként eladják őket. Megszüntetve ezzel munkahelyeket, termelési kultúrát, keresletet kielégítő kapacitást Amely lyukba aztán betörhet a multivilág az egyenmultitermékeivel. Olyan termékekkel, amelyek ugyanúgy festenek, akár Bocskorfalva szélére, akár London közepére rakják.

Nem, a Sztárépítésnek nem ilyennek kéne lennie. Hanem olyanak, akinek angol lord létére alkalomadtán nem zsenánt leereszkedni, pertut inni a kommunista vállalat alkalmazottjával, vagy a XIX századi akárkivel. Mert úgy akarja letenni a névjegyét, hogy hajlandó elfogadni, hogy nem ő az első fehér ember, aki erre jár. Ezért képes - a szükséges mértékig(!) - illeszkedni. Elfogadni a társaságot. Ha már idejött. Mert aki csak a semmi közepére tud építeni, az menjen inkább a sívatagba szerintem. Ott mindenki örülni fog neki.

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[Hartmann György...](#), 2010, július 7 - 21:54

Az origo fellehető az előkép (igaz, hogy ez már kész) és ez egy kicsit nagyobb léptékű: <http://www.origo.hu/utazas/20100707-szalloda-luxus-szingapur.html>

Ryhe

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

nagy.herceg (nem ellenőrzött), 2010, július 8 - 08:29

a hg.hu n pont firss cikk is van erről

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[KONIG TAMAS](#), 2010, július 2 - 20:17

Sajnos Dobainak teljesen igaza van, ez szégyen. Itt nem a belváros új kapuja jön létre, hanem a Vörösmarty tér és az Erzsébet tér válik az új ház előkertjévé, és Budapest új főutcája a szervizútjává. Ha jól értelmezem a helyszínrajzot, a Szervita téren és az Erzsébet téren - pont az önkormányzat épülete előtt - sikerül a parkoló- és üzemi forgalmú lejáratokkal kettévágni a belvárost. Esetleg ezeken a helyeken is készülhet majd gyalogos felüljáró, mint a FUGA és a Katona között, természetesen szigorúan az igénybevett közterületek ellentételeként, az építetű költségére. (Bár lehet, hogy még sokkal jobb lett volna a Vörösmarty tér alá tervezni egy a házhoz tartozó P+R parkolót, így a kis földalattiból is közvetlen lehetne a kapcsolat.) Az egyszerűen nem igaz, hogy attól lesz ez a környék élhetőbb, hogy egy kb. +45 m-en lévő legfelső használati szintű, kb. 50 m magas ház épül ide 320 parkolóval és 44.000 m2 kereskedelmi területtel, a Deák Ferenc utcát vizuálisan - még a Gellért hegyről is látható módon - kettévágó épülettel. A Fischer ház, Gulyás ChemolimpeX és ifjúkorom Iparterve egész egyszerűen nem bonthatók, és erre nincs is szükség, Kallina Mór és Bukovics Gyula házával együtt revitalizálhatók, újrahasznosíthatók.

KT.

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[Fenyvesi](#), 2010, július 2 - 21:19

Cséfalvay Gyula, Balogh Balázs, Finta József, Fegyverneky Sándor, Fazakas György, Lukács István, Marosi Miklós, Weiler Árpád, Z. Halmágyi Judit, Hegedűs Péter

Jól jegyezzük meg ezeket a neveket. Mélységesen kiábrándító, szégyellnivaló, igent mondani újra a pénznek. Kisszerű és korlátolt magatartás egy amúgyis ingatag presztízsű szakmában, ahol a tisztesség egy ilyen agresszív tervnél már csak - akár egy multi sztárral is szembezálló - tiltakozásban lelhető fel.

És mindig lesznek ilyenek, akik bólogatnak, aláírnak helyettünk, ellenünk, megkérdésünk nélkül, felhatalmazásunk nélkül...

Az is új(?) családás, hogy az üres lözungök ellenére mégis kilóra felvásárolnak bennünket - most épp a Belváros az új játszótér, ahol ki lehet próbálni az új buldózereteket, fizikaiakat és szellemieket egyaránt - mert a politikai vezetők, döntéshozók mögött nincs valódi műveltség, kultúra, csak a parasztvakítás zajlik ezerral, még akkor is, mikor már rég csak vakok vagyunk, akik kiszolgáltatottan túrnak.

Lecsó gratulálok , ez egy jól átgondolt kritika és szép terv, amit felvázolsz, Neked kellene ott lenned, ahol a fentieknek nem.

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

sityu, 2010, július 4 - 12:28

Ugye **Ráday Mihály** neve csak véletlenül maradt ki a felsorolásból?

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

nagy.herceg (nem ellenőrzött), 2010, július 5 - 12:01

Ráday igen, véletlenül maradt ki.
külön kérdeztem rá a cikkírónál...

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

mB, 2010, július 2 - 21:17

Nekem úgy tűnik eddig, hogy itt - és mondjuk a hg.hu-n, amennyire a hozzászólásokat olvastam - az építkezést ellenzők nagy része 1.) a beruházót, 2.) a "sztárépítést", 3.) a zsűri tagjait teszi a felelősség azért hogy ez a gondolat reálisan felmerülhetett. Természetesen érthető és érezhető a fentiek felelőssége, de nyilvánvalóan mindegyik résztvevő a maga szemszögéből értékeli a helyzetet, viszont a normális csak-csak az lenne, ha (mondjuk előre) *rögzített szabályok* alapján játszanánk. Ezeket a szabályokat pedig a városnak kéne lefektetnie, amihez nem (mondjuk) neveltetés vagy vélekedés alapján, de mint alapvető kiindulási ponthoz kéne viszonyulni MINDENKINEK.

A város ehhez most hogy viszonyul: részint sehogy, részint úgy, hogy (ld. hg.hu) leveszi (!) a védettséget ezerél az épületekről.

Hogy viszonyulhatna:

- egy korrekt szabályozással; ebben:
- védendő értékek, célok, szándékok megjelölésével
- netalántán (írom le félve) ilyen mértékű beavatkozásnál (nemzetközi) pályázat megkövetelésével...

Ebben a kialakult helyzetben én legkevésbé a tervezőket és a tulajt kárhoznáttnám - nem az ő feladatuk a szabályok lefektetése. Egy városnak viszont csak rosszat hozhat, ha ilyenek nincsenek, vagy *"majd meglátjuk, hátha jó lesz"* típusú "szabályai" vannak, amik folyamatos improvizációra kényszerítenek minden résztvevőt.

(azért a Chemoimpex épülethez még hozzátehető, hogy sajnos egyszer már pórul járt: a kilencvenes években (?..) készült felújítás (homlokzat, piramis...) bizony jól elbánt vele...)

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

perika, 2010, július 2 - 22:45

Igen, részben igazad van mB, de ki mondja meg az Önkormányzatnak, hogy mi az érték? A szakember. S ha a szakemberek úgy gondolják, hogy az, ami most készül jobb, mint ami most ott van, ha a Tervtanács jóváhagy egy ilyen elképzelést, akkor mondjuk egy óvónő, orvos vagy jogász, mint képviselő mit mondjon? Kinek az ítéletére támaszkodjon?

Nekem a fentiekén túl az is szomorú ebben a történetben, hogy kihallom a szövegből és a nyilatkozatokból, hogy a háttérben ott vannak a 'szakértők', akik telenyomták a politikusok fejét azzal, hogy "sztárépítést" nélkül Budapest nincs rajta az építészet világtérképén akkor, amikor már minden geek tudja, hogy a sztárépítészet halott. Az egész retorika megkéséset vagy tíz évet, a világ túllendült a fogyasztói kultúra mantráin. Fájdalmasan neveséges az egész, azon túl, hogy mélysegesen egyetértek Dobai Jánossal. Hegedűs Péter hozzászólásában is ott a lényeg, hogy kultúr nem bontja el a történelmet, még akkor sem, ha - megzavarodva, elbizonytalanodva - kétségei vannak annak pillanatnyi értékeiben. De ha most a kérdést egy kicsit más oldalról közelítem, akkor is nagyjából ugyanoda jutok: a bontás nem trendi!

Ez, ami sztárépítészet címen ide lesz tolva, egy **eldobható építészet** a maradandóság mimikrijével: száz év múlva egyetlen darabja sem marad fenn, mert az alkatrészek amortizációja max. 3-10 év, s ahogyan ma egy 3 éves számítógéphez nem találisz alkatrészt és az egészet dobhatod a kukába, úgy a ház egyetlen beépített berendezését sem tudod benne öt év múlva megjavítani, csak cserélni. S ez az eldobható építészet a maga lasvegasi kaszinó filingjével, giccességével, üres csilivili lözungjaival a múlté. A világ, s benne az építészet (is) a maradandóságban és az újrahasznosításban gondolkodik, abban, hogy hogyan vegyünk el kevesebbet a természetből, hogyan maradjon a következő generációnak is valami ebből a kicsi, levegővel burkolt égitestből, ha a kiválasztottakon kívül más nem tud másikra költözni. Az egész filozófia, ami a projekt mögött van 'outdated', snassz, mert most az lenne a menő, s ezt a "fesőnsztrít"-es embernek (és a felbérelt sztárépítésznek) üzenem, ha a meglévő épületekből hozna ki valami bombasztikusat azzal, hogy felújítja, régi fényüknél még fényesebbre polírozza, új funkcióval tölti meg őket úgy, hogy a lehető legkevesebb természeti erőforrást használja fel az újrahasznosítás során. **Recycling!!!!** - ha magyarul (már) nem menne át, mert most már régóta a recycling a trendi. Egy picit figyelni és követni kellene a kulturális trendeket, ha az ember ezen a területen akar nagyot kaszálni a jövőben. Szóval ez hosszú távon üzletileg is bukta lesz, ez majdnem borítékolható.

Pásztor Erika Katalina (DLA, csak a nyomaték kedvéért, a doktorimat is az élménygazdaság eldobható építészetéről írtam 2007-ben)

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

Hl, 2010, július 3 - 06:53

Mindig ilyen finoman fogalmazol, ez jó, de itt ki lehet mondani, hogy ennek az

épületnek nem csak Budapesthez nincs köze, de otromba, tehetségtelen az egyik legrosszabb terv amit láttam. Ha ez átmegy, akkor ideje újrafogalmazni az építészetet. Igen, szőgyeljétek magatokat!

Husztli István

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

mB, 2010, július 3 - 12:57

"de ki mondja meg az Önkormányzatnak, mi az érték?" - hát azért (jó esetben) nem arról van szó (nem lehet arról szó), hogy az önkormányzatban ül a sok jóakarató óvónó és képviselő és polgármester, és egy előadódó helyzetben tétován vakargatják a fejüket: "Na MOST mit is kéne csinálni?..."

Normális esetben egy városnak VAN koncepciója a jövőjéről, ezt építészek és várostervezők fogalmazzák meg sokakkal együttműködve, hosszú és rövidtávú célokat megfogalmazva, ezen keresztül a viszonyul a város a múltjához (levéd házat vagy sem, stb.), és iránymutatásokat ad a majdan ott tevékenykedőknek. Ha ilyen nincs, akkor az nem "sztárépítés", meg "városromboló" meg "műveletlenség" kérdése, hanem *koncepciótlanság*, aminek a KÖVETKEZMÉNYE lesz mindaz ami miatt sokak zsebében kinyílt a bicska.

HA lehke a városnak határozott koncepciója, akkor a nemzeti színház sem állhatna ott és úgy, a Budapest Szíve körül se lenne az a szerencsétlenkedés, ami van, a Corvin projekt sem generálna annyi vtát - hosszen lehetne sorolni. Naívság viszont azt gondolni, hogy egy befektető majd csupa szívjóságból a megvásárolt telkein 1-2 (NEKI nyilván csak gondot jelentő) épületet majd megőriz. Az értékvédelem nem az ő feladata - a városé lenne.

Ahogy egy keresztvezésben sem azon múlik, ki megy át elsőnek, hogy ki érvel meggyőzőbben, kinek nagyobb és több a diplomája, stb. - hanem a KRESZ. Egy mindenki által elfogadott szabályrendszer. Ha ez nincs, vagy rossz, az: KÁOSZ, és csak idő kérdése a karambol - amiben a résztvevők is hibásak lehetnek, persze, de a felelősség azé, aki nem rakta ki a táblákat...

(A sztárépítészeetről én amúgy jellemzően pont mást gondolok, de ez nemide tartozik most.)

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

perika, 2010, július 3 - 14:33

Ha jól értem: a szakmai grénium által kialakított és széles társadalmi körben megvitatott jövőkép (white paper) hiányát tartod a legfontosabbnak? Nos, ha egy város elképzeli a jövőjét, akkor azt nem teheti anélkül, hogy figyelembe ne vegye saját makrokörnyezetét, ergo nem teheti meg Budapest, hogy nem egy országos/európai stratégia része... Ez pedig tisztán politika. Példaként: ha az a politika főcsapása, hogy világvárost építünk, a világ városhálózatának részei vagyunk *elsősorban* és nem egy ország fővárosa, az egészen mást fog erre a fehér papírra vetni, mint az, hogy Budapest egy ország településhálózatának a része, amiben fontos szerepet játszanak a vidék elnéptelenede, illetve a városok (s ezen belül is Budapest és agglomerációja) aránytalan felduzzadása ellen teendő lépések. Ez politikai értékválasztás (preferenciák) kérdése, ami túlmutat bármilyen szakmai grénium kompetenciáján. A felvetéssel csak az a baj, hogy egy oximoron mindaddig, amíg nem tudunk egy általánosan elfogadott értékrendszert felmutatni, amiben politikikus, szakértő és mindenki más konszenzust nem talál. Ebből valóban lehetne 'kresz'-szerű szabályokat deriválni. De ez nincs így, tehát ez egy "ha Gobbi Hildának kerekéi lettek volna, ő lett volna a villamos" típusú felvetés, ami nem mentheti fel a történetben szereplőket a felelősség alól.

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

mB, 2010, július 3 - 23:36

amíg *"nem tudunk egy általánosan elfogadott értékrendszert felmutatni"*, addig ez nem város, hanem véletlenszerűen egymás mellett álló és alakuló épületek halmaza. Igen, ez politika - de nem napi-vagy pártpolitika, hanem várospolitiká. Nem értem amúgy a székeszised, hisz (viszonylag) egyszerű dolgokról beszélek, amivel kapcsolatosan meg lehetne hozni pár döntést - például hogy mi műemlék és mi nem, mi a beépítési vonal és mi nem az, mennyi az építménymagasság és hol annyi. Ehhez azért akkora csoda nem kell - illetve úgy látszik hogy mégiscsak kéne, mert mintha minden új nagyberuházást csodálkozó döbbenettel fogadna a szakma és a mindenkori zsűri, próbál rá improvizálni, mi meg szörnyülködünk hogy így szavazott X és úgy Y.

Szóval azt gondolom, hogy az hogy védett-e a Gulyás ház vagy sem, hogy lehet-e az utca alatt és felett tömeggel átnyúlni, hogy lehet-e ilyenvagy olyan magas az épület - erről(úgy gondolom) nem ott hirtelen kéne szavazni, hanem ennek le kéne fektetve lenni a szabályozási tervben. Ha ilyen nincs, akkor naná hogy addig feszíti a befektető a kereteket, amíg lehet - ez így volt mindig, például a századforduló bérházainál is.

Egy ilyen koncepció amúgy arra is alkalmas volna, hogy NE a befektető ötleteljen, s az ő terveit látva csapjon aztán a fejére a városvezetés, hogy "Hoppá, hát akkor legyen ez a belváros kapuja!", hanem hosszútávú fejlesztési tervekkel kínálja fel jó stratégiai helyzetű lehetőségeket.

(A *"jegyzőkönyvben vállalt Foster minőséget"* csak mosolyogva tudtam olvasni... A Foster iroda mi mást tudna csinálni?... Renzo Piano

minőséget? Mint egy konzignációban: "Foster vagy azzal egyenértékű..."
Pardon ;-))

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[Madarasi Rita](#), 2010, július 5 - 19:50

mB-vel értek egyet.

Ezzel a beruházással az a probléma, hogy rossz helyen van. Ha én egy facsemetét akarok ültetni a kertembe, akkor nem vágom ki az egészséges, szépen termő almafát, hogy a helyére ültessem az újat, hanem keresek egy alkalmas üres területet, vagy egy amúgy is beteg fát. És ebben a kérdésben irreleváns, hogy a meglévő almafa terem finomabb gyümölcsöt, vagy a leendő. Mert ez nem eldöntendő kérdésként merül fel. A város számára ott kívánatos egy ilyen beruházás, ahol a városzövet revitalizációra szorul, a sűrűség növelése kívánatos vagy legalábbis nem ellenjavalt, a telepítendő új funkció beleillik egy adott terület erősítendő karakterébe, a kapcsolt közterületfejlesztésre a város többi részéhez képest nagy szükség van, satöbbi – egyszóval ahol a szűkebb és tágabb közösség érdekeit szolgálja. Ez a terv ezen a helyen nem old meg problémákat, mert úgy különösebben nincs mit megoldani, viszont értékeket tüntet el. Ellenben egy hasonló beruházás a város számos pontján nagyon is üdvözlendő lenne. Igaza van mB-nek: amíg nincsen egy városterképünk, ahol karakteres fejlesztési területek rajzolódnak ki, és a gazdasági és szabályozási környezet a befektetők figyelmét egyértelműen a célterületekre irányítja, és amíg az építéssel kapcsolatos korlátoknak és kedvezményeknek a szabályrendszerét egyéni érdekek eseti jelleggel felülírhatják, addig nincs esélyünk, hogy a város a közérdeknek megfelelően épüljön, a kellemes és az élhető irányába mozduljon el. Igen, ez politika, és nagyon jó lenne, ha ez a szó elveszítené végre a szitokszó – jellegét, mert amíg a közös ügyeink intézésébe való befolyás a fejekben egyet jelent a bemozolódással, addig jobb híján a pénz fog beszélni elkerülhetetlenül, mint ebben az esetben is.

perika: „csak az a baj, hogy egy oximoron mindaddig, amíg nem tudunk egy általánosan elfogadott értékrendszert felmutatni, amiben politikus, szakértő és mindenki más konszenzust nem talál”

Nem is kell. Szerencsére nem értékrendszerekben kell megegyezni, hanem stratégiákban, konkrét megoldásokban, és ez sosem lehetetlen. Ennek érdekében el kellene tanulnunk a nálunk hosszabb ideje demokráciában élő népektől, hogy hogyan, milyen lépésekben kell felállítani szabályrendszereket úgy, hogy abban minden érdek és szempont kellő súllyal képviselve legyen, és ennek folytán mindenki legitimnek – és így magára nézve kötelezőnek - fogadja el. Más szóval azt a képességet kellene elsajátítani, hogy ha közülünk ötvenet bezárnak egy szobába és adnak egy feladatot, akkor pár óra múlva egy – egyetlenegy – megoldással a kezünkben jövünk ki, alatta ötven aláírás. Ez tanulható. Nekünk egyelőre nagyon nem megy. Ezért a koncepciótlanság, ezért nincs semmi a befektetői érdekek szembeállításával, és ezért tudnak a jogszabályok oly rugalmasan és készségesen az egyéni érdekekhez idomulni. Ezért sül el balul minden jó kezdeményezés, legyen az nemzeti színház, kormányzati negyed vagy kulturális főváros projekt.

Visszatérve: én sem hibáztatom a tervezőt, sem a beruházót. A szerepüknek megfelelően játszanak. Elhiszem, hogy Stefan Behling többek között „specialist in ecology, sustainability and energy conservation”, és az épület - megvalósulása esetén - ilyen szempontból kifogástalan lesz. Az építész nyilvánvalóan azt is tudja, hogy jó állapotú, jó minőségű házakat lebontani csak azért, hogy a beruházó és a tervező teljes szabadságot élvezzen az adott területen, nagyon nem szolgálja a fenntarthatóságot, mint ahogy számos szomszédos épület beárnyékolása sem, de az is nyilvánvaló, hogy ezeket a szempontokat nem fogja szerepeltetni az Environmentally Responsive Design című tablón – melyik építész szokta ecsetelni a terve hátulütőit? Az építész a ház mellett érvel - mindig. Abban viszont egyetértek Dobai Jánossal, Kalmár Lászlóval, Szabó Leventével és másokkal, hogy a tervtanács felelőssége nagy ebben az esetben, mert nekik viszont a város oldalán kellett volna állniuk (ha ők nem, akkor ki?), és nem ott álltak. Miért? Tényleg azért, mert annyira vágnak egy Foster-épületre Budapesten, hogy nem akarják elszalasztani a kínálkozó alkalmat?

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[perika](#), 2010, július 5 - 23:50

A stratégia minden esetben a második helyen áll. Ki vagyok, mit, miért csinállok: ezt kell először meghatározni, aztán lehet stratégiákat alkotni arra vonatkozóan, hogy hogyan valósítom meg a 'missziómat'. Ergo az értékrend (identitás) artikulációja nélkül nem látom a stratégia alkotás lehetőségét: -) A közös értékrend hiányát pl. [Enrique Penalosa Bogotában](#) úgy oldotta meg, hogy ő megmondta, hogy mi az értékrend. Nem pont az általunk oly nagyrabecsült demokratikus hagyományoknak köszönheti Bogotát, hogy most nem a japcsik által javasolt hatsávós autópálya szeli át a fővárost, hanem sok sok km bicikliút, sportpálya, park teszi élhetőbbé. Penalosa szerint "olyan az embernek a gyaloglás, mint a halnak a víz" - s gyalogossá

tették a belvárost a hétvégékre. Mi itt Budapesten soha nem fogunk megegyezni abban, hogy nem bontani kellene az egységes belvárost, hanem csak tisztességgel megőrizni az utókornak. Hiszen az egyik azt mondja, hogy Budapest nem skanzen, a másik azt, hogy adjunk teret a fejlődésnek, a harmadik meg azt, hogy botrány. (Elképezelem, hogy A'damban a Singelen belül milyen jól mutatna ez a projekt: -) Ha nem értékrendszerben (identitásban) gondolkozunk, hanem stratégiákban, konkrét megoldásokban egy értékplurális környezetben, akkor a helyzet az, ami most van: bármilyen megtörténhet az éppen aktuális és trendibbnek gondolt retorika szerint. Ma öt házat, holnap tízet, holnapután az egész belvárost elbontjuk, mert mindig lesz meggyőző érv, ami megmagyarázza, hogy ez miért jó nekünk. (vö: értékrationális/érdekracionális)

Üdv, perika

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

sponcsak, 2010, július 3 - 02:53

Nem leszek népszerű ezen a forumon, de akkor is elmondom a véleményemet.

Eloszor is lenne mit tanulnia a mai magyar építészek többségének a Fostertól. Épületein nem sok helyen fanyalognak (csak nálunk persze), joggal. Ez az épület zseniális, tagolt, látványos, minden, ami hiányzik az utóbbi évek hazai hazainak többségéből. O mer nagy lenni, több értelemben is!

A Fisher épületért valóban kar (de ahogy látom, az itteniek többségét nem ez zavarja), na de az egykori Chemolimpep-hazért ennyire beizgulni?! Ez sznobizmus! Valóban jobb a coci kor alkotásainak átlagánál, de egyáltalán nem egy nagy durranás. Fosterért megéri elbontani.

Miért kellene mindig mindenütt forgalmat csökkenteni? Látványos kilátó, panoráma étterem, "magaslati" park sokat emelne a város turizmusán. Remélem megvalosul és nem sulyed el a mai magyar "merjük kicsik lenni pusztajában"!

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

nagy.herceg (nem ellenőrzött), 2010, július 3 - 09:17

Építész Kollégák!

0. Nekem a bontással nincs gondom... "csak" a városi összefüggéseket tartom értéknek a bontandó épületekből.

1. SZÖVETET ROBBANT. Azaz elfogadhatatlannak tartom, hogy "sok telket" végig épít, plusz a mohóságával a közterület fölött alatt is épít. A városi szövet alapja a telek. Itt jókora lyukat vágnak ki a szövetből és egy rikító nagy foltot dobna rá.

2. ÉLŐSKÖDŐ A KÖZTERÜLET ÉS SZOMSZÉDOK ROVÁSÁRA. A Bécsi utcát is aláépítik.

3. A második legnagyobb probléma, hogy a 16 !!!! SZINTES épület kb 2-3-SZOR SÚRÚBB (szintterületben) mint a legsűrűbb belvárosi beépítés. pl. 150%-os beépítettség! Ajánlom nézegetni akövetség felőli utcácska leendő képt...

4. FOSTER MINŐSÉG KAMU. ide se repcsizett a szőr. Egy harmadrangú tehetségtelen kollégája beruházó-szolga terve. Viccesnek tartom, hogy egy ilyen "kamu" építész "show"-nak még be lehet dőlni. Leprimitívabb a "környezeti design" lap... Építészetileg erősen kérdéses egy nagy "lufit" az épületre körbenézően rácseszni... Kedves szőr(ök)! Budapesten ezen a területen a zártudvaros, zártosurú beépítés divik, elég régóta. Döbbenetes a két "egyenrangú" tarktus, egyforma épületszélesség van a belső udvar két oldalán, míg az egyiknek teljes utcai homlokzata, addig a másiknak "vak" oldala van.

5. KÖZTERÜLET-TELEK fejlesztések összemosása tökéletesen problémás, Ferkay Úrhoz csatlakozva. Más aspektusokból is, nemcsak ahogyan Ő gondolja. PL. telekkönyvileg, építés jogilag stb. Egy telek lesz: a közterületek és a 8 építési telek? Ez vicc.

6. ÍROTT ÉS ÍRATLAN (szokás) JOGOK-AT így lehet semmibe venni? Mint egy ovodás egy nagy tiszta lapon rajzolgatni? A társadalom-közösség teljes tagadása az is lehet építészeti magatartás? Ez a "brand"? Ez a jövő? A szintterület sz-ÁMÍTÁS alapja lesz a közterület területe is... eszméletlen cinikusság... duplán rablás, vagy triplán...

7. VÁROSKÉPILEG én a házak hive vagyok, nem a jelképek...

Azt sem gondoltam, hogy valaha a kempinszkit ilyen pozitívan fogom látni. Emellett az UFO mellett kifejezetten érzékeny belvárosi beépítésnek tűnik (és a szokásos "párkánymagasságos, építménymagasságos" "sunnyizások"at is másképp látom). Lopnicnalni hazudni is jobb nagytételben... all in...

Basszus, ilyen agresszív nyomakodó rognak is simán lefekszik a szakma... sőt hasra esik egy "imázsépítészettől", a legnagyobbak is (ennek örülök, már úgyis érik az elitnek: továrisi konyec). Ennyire élősködő és káros beépítést ritkán lát az ember (ennek az szervita-orco-hadi csak kis huga volt). Ezt sokáig fogjuk még emlegetni, akárhogyan is végződik... majd jön tarlósur és a bvksz-t módosítja... egy napra beleírják: bármit lehet. Az Otéket is kell, elárulom... De, az alkotmány se gond, azt is átírjuk.

Apropó, a tervtanács a (helyi) jogszabályok megfelelésről hogyan nyilatkozott... mert városképileg nagytöbbséggel támogatja azt értjük.... És milyen tervezői nyilatkozatot adott Pálffy? Miről szól? Mit tart be? Azért kezdjük már lebontani a személyes felelősséget is... És ráday? (a képen ott van szokás szerint déligyümölcsre koncentrálni, utána aláírta a jelenléti elhúzott?) és a kamara? ehhez végig fog asszisztálni? mint az új nemzeti színháznál tesz majd néhány primitív kísérletet? A fővárosi védettséget simán le tudták venni? hm, sokan

benne vannak... Persze Fegyvernek Úr igenjét értem. Nagyon jó állása van és egyelőre úgy tűnik marad. Ezek után biztosan... Megértem, ha csak a normális reakcióként feldokolva nevetett volna, akkor nem tudott volna több pogácsát enni...

A szakmai elit plecsnit kap plusz morzsákat... stb annak a véleményét értjük. A széles építész társadalom véleményét itt olvassuk. Arra lennék kíváncsi, hogy a NEM ÉPÍTÉSZEK mit fognak reagálni? El tudja-e "nekik" adni? Megüti-e egyáltalán a "nép" ingerküszöbét...

Kedves Perika! Ez utóbbi kérdés miatt javaslom az ÉF-en egy "szavazás" indítását. Nagyon tanulságos lenne...

Mo., én így szeretlek!

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

cicu22, 2010, július 3 - 07:53

Tisztelt igennel szavazó tervtanácsi tagok, kedves Gunther Zsolt!

Csatlakozom Dobai Jánoshoz, szégyelljétek magatokat!

Ugyan melyikötök gondolja magát Gulyáshoz mérhetőnek, melyik épületek közelíti meg a ChemolimpeX minőségét?

A "Foster minőség", jajj ne már, ez az NB 3-as tucatgagyipláza?

Ezúton szeretném jelezni, hogy minden módon, minden erőmmel azon leszek, hogy a szolgalelkű döntésekkel szembesítsek benneteket és ezt a provinciális barbarizmust meggátoljam.

Kalmár László

építész

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

abra, 2010, július 3 - 12:44

A lebontandó házakat jól dokumentálják le és repüljenek! Ne álljanak a fejlődés útjában. Nagy lehetőség városunknak a Foster iroda érdeklődése! És most még a Politikai támogatás is megvan! Elűzitek ebből a városból az igazán nagy építészeket, így Budapest pár év múlva egy unalmas porfészekké válik! Gulyás minőség? Ugyan már!

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

tdbt, 2010, július 6 - 12:10

Tardos Tibor

Rajongok az újításokért, és mindenem az ésszerűség. Éles szememmel kiszúrom, horgas mutatóujjammal rámutatok, lepcsés számmal dicsérem.

Ilyen ésszerű újításnak vélem, ha befektető barátaim kedvéért - mihelyt módomban áll - nem csupán a szintterületi mutatót emelem meg, de kiterjesztem a telket övező közterületekre is. Ez szellemes, ez tetszik! Ez előre mutat!

Pontosan az a büszkeség tölt el ennek olvastán, mint amikor arról olvasok, hogy a nyugdíjas néni agyonverték a saját lakásában az ötvenezer forintjáért. "Tényleg! - csapok a homlokomra: - milyen kézenfekvő!" És kisbaltával a kezemben máris indulok lemészárolni egy-két járókelőt, hátha van valami pénz náluk, amit elvehetek. - Mert hát kié a szintterület végülis? Azé a szintterület, aki elveszi ugyebár, kérlekállassan.

Vegyük tudomásul, hogy a világ (és benne Magyarország, és ezen belül is Budapest, és nem utolsósorban a Belváros, és ott is a Fesönsztrít) előre akar haladni, és a magunkfajta penészvirágok hiába állnak az útjába. Aki szintterületet akar nyerni, annak igaza van, aki meg gulyásozik-fosterezik-fischerezik, annak nincsen igaza. A dobaik és kalmárok fölött már megkondult a korszerűség nikkelszamovárjának lélekharangja!

Vegyétek példának a Potsdammer Plaza (ne javítsd ki...) este és hétvégén ásitóan üres, parancsra világító irodaszintjeit! Micsoda felemelő városközpont-érzet, ott állni a haszontermés nevében megépített haszontalanság emlékművében, és átélni új századunk embernevesítő hülyeségét! - Hát ettől az élménytől fosztanak meg gyermekeinket ezek az ősbárbar tulkok? Kiáltunk megálljt, kokit nekik!

Szánlak benneteket, akik holmi múlt századi telekosztások és elaggott épületek megromlott aludtáján kérődztek (jó, mi?), és csak bámultok, ahogyan elroboz mellettetek az időkezspressz. (Eksz, pressz, kimehecc, holnapután bejöhecc.) Én igenis szívből gratulálok minden felelősségteljes, lánglelkű zsúritagnak! Vigyétek a lángot, gyújtsatok, perzseljétek! Mi küldtünk oda benneteket, bennünket képviseltek. Képviseljétek csak, édeseim. Mondjátok ki tik, amihez minékünk nincs erőnk; nekünk, akik ezekben a lábgyegzetekben próbáljuk megvalósítani szánalmas önmagunkat, pfuj.

Csapjon le ránk az építészettörténet rozsdamentes légycsapója, legyünk odakent paca egy háromrétegű, nemesgázzal töltött, UV-záró biztonságiüveg-függönyfalon! Vessetek oda az alpinista ablakosóknak! - Uff, tardos.

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

mgv, 2010, július 3 - 08:15

NÉPSZAVAZÁST!!!

döntsön a NÉP!

Ne engedjük, hogy szétrombolhassa a nemzetközi tőke Budapestet, pár "kiválasztott" - a nemzetközi nagytőke szakértelői és gatlástalan kiszolgálói - felbérelésével, akik nevüket adták ehhez az újabb gyarmatosítási lépéshez!

Küzdjünk együtt, építészek és nem építészek a felvásárlók - gyarmatosítók és komprádoraik ellen!

Szebb jövőt!

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

K2, 2010, július 3 - 16:42

a hozzászólásod lezárása és egyáltalán ez a buta fröcsögés nem az épforumra való. nagyon kínos, hogy nem érzéd!!!!

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

Mócsi Gábor, 2010, július 3 - 08:43

Elnézve a metszetet megkockáztatom, hogy ez így ebben a formában nem építészet. Nem is kell itt erős jelzőket használni, ez az objektum egyszerűen értelmezhetetlen az építészet fogalmának értelmezési tartományán. Érthetetlen az a gesztus, ahogyan egy mindentől (szó szerint is) elrugaszkodott formát 5 telken és egy utca fölött átvezet. Nézem a metszetet és egyszerűen nem hiszek a szememnek, hogy a mai magyar építészet "krémje" hogyan fekszik le, de inkább alá, már bocsánat, a "lejövők mucsára tervezni" hozzáállásnak. Mert nézzük meg Fosterék egyéb munkáit, pár kiragadott példa:

Svájc: <http://www.fosterandpartners.com/Projects/1085/Default.aspx>

Japán: <http://www.fosterandpartners.com/Projects/0411/Default.aspx>

Duisburg: <http://www.fosterandpartners.com/Projects/0956/Default.aspx>

Itt most direkt csupa emberi léptékű, akár szerethető épületet ragadtam ki, természetesen ott vannak a plázák, repülőterek és tornyok is. De a "sztár" eljön ide a "vadkeletre", és azt hiszi mindent lehet. És miért lehet tényleg mindent? Mert a legfelsőbb szinteken, polcokon még mindig ott vannak a kiszolgálói ennek a velejéig hazug, romlott, és igen: mára már el is avult világnak. Nos remélhetőleg, talán ennek is vége, nem csak a sztárépítészetnek.

És akkor még nem beszéltünk a meglévő épületek bontásáról. (Tragikus gesztus.) Nem beszéltünk a polgármester és főépítész igen gyanús lojalitásáról.

Nem beszéltünk a csapnivaló opponenciáról. Tisztelet Gunther Zsolt! Meg mondom őszintén eddig sokkal többre tartottam. Amit ír az elképesztő: **"Pest belvárosának kontúrját több mint 100 éve nem változtatta meg a korra jellemző, az adott korhoz kötődő alkotás. A Budapest-brand jelenleg régi elemekre épül, az eklektikus központ sokrétűségének mai kiegészítésével mindmáig tartoznak az építészek. Ezen a helyen logikusnak tűnik az új, sikeres Budapest brand megteremtése, melyhez egyaránt kell merészség és empátia."**

Igen, Pest belvárosa 100 éves elemekre épül. Miért is? Mert 1895-1905 között lebontottak mintegy 120 házat a Dunától a Kiskörútig és felépítették azt a városrészt, amit ma Belvárosnak hívunk. (Nem melleleg máig ható következményei vannak az Erzsébet híd helykiválasztásának vagy a Belváros kettévágásának.) Nos ebből következik, hogy eltelt 100 év, lehet újra bontani...?! Építsék fel újra a finták, fosterek, hadidok...?! Új, sikeres, Budapest brand...Ebből a szemléletből - azt hiszem - sokunknak elege van.

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

Zöldi Anna, 2010, július 3 - 09:39

Zöldi Anna

szeretnék pontosítani valamit, ami a cikk szövege alapján talán nem elég világos. a bemutatott tervek egyelőre "funkciósémának" tekintendők, amihez a tervezők látványképet "rendereltek". a tervező és a beruházó a fejlesztés elvi emgedélyeztetéséhez kérte a tervtanács hozzájárulását, tehát a képeken látható épületet részleteiben nem érdemes kritizálni, mert - amint azt a tervet bemutató építész hangsúlyozta - egyvalami biztos: nem ilyen lesz.

a kommentek alapján - mint a cikk írója - kissé kellemetlenül érzem magam, úgy tűnik, mintha a szavazók megnevezésével valamiféle nyilvános felelősségre vonást kezdeményeztem volna. ez nem volt szándékom, objektív beszámolót kívántam adni a tervtanács elhangzottokról. mint az építészforum - azaz egy elfogulatlan médium - munkatársa, nem tartanám korrektnek, hogy egéyni véleményt nyilvánítsak ezen a fórumon

zöldi anna

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

városjáró, 2010, július 3 - 09:49

Bocs, de egy funkciósemához nem rendelek olyan képet, ami nincs a terveim között... Ilyen alapon sima foltokkal is kitarthatták volna a lebontani kívánt ház sor helyét. Nem ezt tették, vagyis nagyon is kész terveik lehetnek erre a dózerprojektre.

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

nagy.herceg (nem ellenőrzött), 2010, július 3 - 09:54

Kedves Zöldi Anna!

Semmilyen negatív érzete ne legyen. Sőt, az utolsó lehetőségeket kihasználva, nagy örömmel megragadta és nyilvánossá tette, ami normális országokban egyébként is nyilvános.

Persze ez sokakat fog zavarni, meg is szüntetik.... Kicsit szédülő napok... egy ufó és egy rákosi (http://www.kim.gov.hu/misc/letoltheto/Politikai_Nyilatkozat.pdf).

A személyes felelősség kérdésében -úgy látszik ez esetben - a közvélemény nem fog megelégedni a lelkiismerettel... Ehhez a részhez Önnek hátránya nem lehet, sőt csak érdemei vannak. Gyakorlatilag a cikkírónak ehhez nincs is köze...

Mindenképp korrekt, normális tájékoztatás volt... A cikkekre semmilyen kritika nem szült. Az igennel szavazók nem titkos szavazáson voltak... A tervtanácsok ülései nyilvánosak.

Ja egy probléma lehet csak. Ha a terv szerzőjét a megjelentetésről nem kérdezte meg... A nyilvánosságra hozatal egyedüli joga a szerzőjé. A tervtanács hiába nyilvános, az nem automatikus felhatalmazás a rajzok megjelentetésére.

De a tervtanács tagok "közszerepe" tuti nyilvános. Egyébként is tudná mindenki... kis szakma.... kis ország.

Mellesleg az épület részleteibe senki nem ment bele... "nagyvonalakban" is tragédia. Tudjuk, hogy más lesz.... nem 16, hanem 18 szint... :)

De Ön felé szült egy kérdésem. Ráday? nem szavazott? egy ... szót sem szült? persze a képen nyitja a száját (de nem szólásra)...

MINDENKÉPPEN KÖSZÖNJÜK a MUNKÁJÁT!

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

perika, 2010, július 3 - 09:53

Bocsánat, az igennel szavazók listájából véletlenül kimaradt egy név, pótoltuk.

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

nagy.herceg (nem ellenőrzött), 2010, július 3 - 16:59

RÁDAY IGENNEL SZAVAZOTT..... azta

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

HL, 2010, július 3 - 10:04

"KONCEPCIÓ

A koncepció terv két fontos tartalmi és egyúttal formai elemre épül:

- környezeti alkalmazkodás a megvalósíthatóság érdekében
- építészeti különlegesség a hangsúlyképzés érdekében"

Az első pont önmagában hülyeség, a második pont pedig szinte erkölcstelen. Az építészeti magamutogatás nagyon-nagyon messze van az építészettől, az építészet egyik alapja, hogy a a HELYET alázattal közelítsük meg. Aki ilyen "koncepciót" fogalmaz meg, az is szégyelje magát.

Husztai István

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

nagy.herceg (nem ellenőrzött), 2010, július 3 - 11:30

Kedves Perika!

A Ráday-kritikám sajnálom, hogy törölték. Nagyon jó írásra sikerült.

A Zöldi Annás dicséretem maradhat ugye? :)

köszönet

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

sznikkel, 2010, július 3 - 14:35

vannak olyan épületek, amelyeket nem szükséges elemezni, ránézel és tudod, hogy nem stimmel, egyszerűen nem illik oda....ez is közéjük tartozik. Itt nincs min vitatkozni, mert a vita tárgyaltalan. És az is maradna, ha rajtam múlna. De nem baj, gyorsan rontsunk el még

valamit a városban....nem is tudom, hogy tudtunk élni e nélkül az épület nélkül eddig....minden biztonnal eljön a világ vége ha nem épül meg ez a csoda...egyesekek számára remélem....

A sivatagos hosszászólást preferálom!!!

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[városjáró](#), 2010, július 3 - 15:45

Erre mondom azt, hogy, az ember biológiai lény. Szakirányú végzettség nélkül is érzi az alapvető behatásokat. Érzi mi az hogy magas, hogy szűk, hogy sötét, vagy vakító. Érzi ha valami meleg vagy hideg, ha barátságos, vagy rideg. Az anyagok, az arányok mind kihatnak rá.

Bűn, ha ezt egy polgármester, egy főépítész, egy befektető figyelmen kívül hagyhatja.

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[sznikkel](#), 2010, július 4 - 11:24

Egyet értek. Mivel a legtöbb ember nem éppen építész a földön, ezért egy építész akkor jó építész, ha figyelembe veszi azt, hogy itt emberek élnek, nem vmiféle állatok, akiket bedugnak egy ketrecbe (sajnos ma ez van), és olyan környezetet teremtenek amilyet csak akarnak. Egy ilyen épület megöli az életteret, rátelepszik mindenre, amit értékesnek vélhetünk, mind lakhatósági szempontból, mind gazdaságilag. Sem anyagában sem kiképzésében nem illik a Váci utca környezetébe. Ez a hely másról szól. (a hely szelleme ugyebár) Az ilyen épületeknek ott a Váci út. Oda lehet pakolni ezeket a hulladékokat. Az senkit nem zavar. Viszont vessünk egy pillantást Párizsra. Ők megőrizték az értékeket, a rendszert, és külön negyedet "nyitottak" mindenféle üvegalkotásnak. Miért nincs meg itthon ez a szándék!? Mert nem mi döntünk. Budapest építésze lekorózná Párizst, mindenben. Nincs még egy olyan város, amely ilyen fantasztikus panorámával rendelkezne Európában. Párizs elbújhatna mögöttünk. De nem, mert itt kóoszt kell csinálni. Minden értékes alkotáshoz hozzányúlni. Nézzük csak a dunai panorámát zavaró design hotelt, a Corvinus mellett épülő cetet, vagy a Sofitel szálló éjszakai megjelenését a Gresham mellett, a "kristálypalotát" (ami műanyagból épült) a Vörösmarty téren, a Szépművészeti szétrobbantására törekvő szándékokat, és még sorolhatnám....ja és persze, hogy mindezek a legprimitívebb színekben pompáznak esténként a rózsaszíntől a lilán át a kékig. Emberek, hol a jóízű határa...?Csak oda építenek, ahova pont nem kéne. Ami úgy szép, ahogy van, és ha valaki ezt haladásnak, fejlődésnek nevezi, az hatalmasat téved. A szép, az nem szubjektív. Igenis objektív dolog. Szubjektív az a része, amit a kor építészeti belemagaráznak. Például a fekete doboz esete. Ki a fene akar egy fekete kockát nézni az ablakából? Lehet hogy jó építészeti terekkel rendelkezik belül, de ha nem fog meg kívül, akkor miért érdekelne a belseje....ugye a "megfog és megtart" esete...az energiatakarékosságra ki sem térek...de ha az első benyomás nem fog meg, nincs minek megtartania....Nagyon rossz úton haladnak a mai építészek, és az a legmenthetetlenebb eset, amikor valaki azt hiszi, hogy amit csinál az jó...pedig nem...Ha így folytatjuk, eltűnünk a föld színéről és egy második New York lép a helyünkbe és a Budai vár majd szivárvány színekben fog ékeskedni a Duna parton....

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[K2](#), 2010, július 3 - 17:08

a szivar alakú felépitményt le kell venni és beállítani a Kempinski hamutartóba.....

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[EMA](#), 2010, július 3 - 20:40

Ez a Ráday már régen nem az a Ráday...

A Gözsgu-udvar bontási ceremóniáján is koccintott... miért tenne most mást?

Egyébként, nekem tetszett Finta Madách-ház hasonlata - na az aztán bejött! Kapu a semmire!

Mint városgazdász egyet tudok érteni azzal a véleménnyel, hogy ezek a sztárépítészek pumpálják fel azoknak a városi területeknek az értékét, amelyek valóban pumpálásra szorulnak, és az nem a Szervita tér és nem is ez a terület! A nagy projektekről is meg van a magam privát véleménye - nagy projekt lehet nagy siker, de nagy bukás is, úgyhogy szívesebben látom a kis lépések szorgos egymásutánját.

A kialakult vita viszont izgalmas, és kívánom, hogy a magyar építész-társadalom álljon a sarkára végre, még ha szervezeti vezetői folytatják is a seggnyalós tréninget.

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[KippKopp](#), 2010, július 3 - 20:55

Mikor megláttam az épületet en nagyon megörültem, hogy vegre történik valami izgalmas Budapestben... talan valami megmozdul, de ahogy a hozzaszolasokat olvasom, rakell jonnom, hogy ezzel szinte egyedul vagyok itt...

erdekes ez a csipobol tamadas es tagadas... foleg ami a megbizott epitesziroda ellen iranyul...Ekkora egyetertes is mar reg volt itt az Epiteszforumon...

ez csak egy idezet a sok kozul:

"FOSTER MINŐSÉG KAMU. ide se repcsizett a szőr. Egy harmadrangú tehetségtelen kollégája beruházó-szolga terve. Vicsesnek tartom, hogy egy ilyen "kamu" építész "show"-nak még be lehet dőlni. Leprimitívebb a "környezeti design" lap..."

Nem hiszem, hogy vedelemre szorulnak... De elege meresz le harmadrangu tehetségtelenezni azokat az embereket, kollegakat akik a Foster epuletek 95 %-at csinalljak (Kb a maradék szazalekot adja hozza maga Norman Foster) ... **Stefan Behling** szenior partner a vilag egyik legelismertebb es korunkat meghatarozo epiteszirodaban... fobb munkai : Inner Harbour Duisburgban, Reichstag atalakitas, Berlin (ki kell abranditsalak ezt se maga Norman tervezte egyedul, bar valszeg oda elrepult), Commerzbank Frankfurtban, Londonban a Varoshaza ... stb... es meg par adalek a honlapjukrol:

"A specialist in ecology, sustainability and energy conservation, he has worked on a number of projects that have pioneered new techniques for energy management" ... "Since 1995 he has been a professor at the University of Stuttgart, Germany, holding the Chair for Building Construction, Technology and Design." csak hogy mennyire kutyauto is.... ezek utan varom a Te tehetsges elso rangu oneletrajzodat...

attol mert "a szor" nem repcsizik ide attol meg a Foster nev egy markanev es garancia a minosegre...

Persze nem azt mondom, hogy le kell fekudni nekik es ugy ugralni, ahogy csettintenek, de sztem egy minimalis tiszteletet es "vendeglatast" kene mutatni, ha mar mi is ezt varjuk el toluk...es ez igaz az osszes kulfoldi irodara is. Inkabb pozitiv hozza allasra lenne szukseg es hertelny epito kritikakat megfogalmazni, amiket biztos, hogy nem fognak figyelmen kívül hagyni: **"Újra-gondolják a Gulyás-féle irodaház szellemi értékeinek megőrzését."**

Szeretnem megnezni melyik ontelt hazai epitesz tesz le ilyen minosegu koncepcio tervet itthon... es ki is hangsulyozzak, hogy ezeket alaposan at dolgozzak meg ...

Bar MG fogalmazta meg, de szinte az osszes hozzaszolasokbol sugarzik ez a velemen: a "lejovok mucsara tervezni" ... "és azt hiszi mindent lehet" :

Ez csak a mi kis agyunkban el.... az angol emberekben a legkisebb ilyen erzes sincs... Ok egy feladatot, megrendelest latnak, amit a lehető legjobb minosegben akarnak megoldani, es addig fogjak tervezni, amig ezt a celt el nem erik... pl a fantasztikus "Public Sky Gallery" otlet biztos nem a beruhazotol szarmazik... en hiszem, hogy Ok tenyleg adni akarnak a varosnak es az itt lakoinak valami pluszt....

Budapestnek nagy elonyere valhatna, ha nem uldoznenk el a "Tehetségtelen harmadrangu" nemzetkozi (ha mar nemzetkozi palyazatok utan kialltunk) epiteszeket, mert akar halott a sztarepiteszet akar nem, Budapest nincs rajta az epiteszet vilagterkepen, es ha a magyar epiteszezen mulik, akkor nem is lesz... :(

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

Mócsi Gábor, 2010, július 3 - 23:06

Azt hiszem ez nem is baj. Mondj **egy** olyan érvet, amiért érdemes rajta lenni azon a bizonyos térképen. De mást is kérdezhetnék: mit is értünk azon a sokat emlegetett **"építészeti minőségen"**? Ez itt még csak nem is **építészet**, csak magamat tudom ismételni.

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

KippKopp, 2010, július 4 - 15:31

talán azért, hogy fenn tarthassuk azt a "latszót", hogy Budapest világvaros... Talán azért, hogy 100 év múlva elmondhassuk a dedunokaknak, hogy nem csak a 200-250 évvel ezelőtt épített Mesterek hazait tudtuk festegetni, hanem a világ által elismert minosegi munka zajlott a Mi korunkban is... meg akkor is, ha azt nem magyarok építettek.

*"mit is értünk azon a sokat emlegetett **"építészeti minőségen"**? Ez itt még csak nem is **építészet**"*

Erre megkerdezhetnem azt, hogy mi is az a sokat emlegetett **epiteszet**? Erre mar sokan, sok helyen adtak magyarazatot es kb ahany ember annyi valasz. Szerinted biztos, hogy ez a terv nem az... sztem meg igen. Nem hiszem, ezek fejtegetese vezetne barhova is.

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

nagy.herceg (nem ellenőrzött), 2010, július 4 - 05:41

Kedves KippKopp!

Több évet volt alkalmam "odaát" tölteni. Elég ha úgy fogadjuk a kedves "érzékeny" urat, ahogyan kint fogadnák a vendéget. Ez ÜZLET. kőkemény világ.

A minőséget is láttam, sőt részt vettem benne. Kamugyár. Sok szép látványos tanulmány. Ami alapján az üzleti érdeket igazolják és csomagolják.

Az Ön által említett környezet érzékeny tervezésben pedig bármelyik "vidéki" építészünk sokkal többet tud. Energiahatékonyság és fenntarthatóság kérdésekben szintén. Azok az egyetemek csak távoli perspektívából látszanak szépnek. De Önnek joga van a neve és titulusa alapján bárkit sztárolni. Én nem is a személyt ítéltém, hanem a munkát, ami a itt a fórum tárgya.

Itt még ilyen kamutanulmányokat sem csináltak, mert ahol pályázni sem kell, ott nem kell tornászni se.... elég a név és a lufi...

Az ígéretek és "szellemi megőrzése" is kamu. De ez még egyszerűbb annyira semmiről nem szóló kamuszöveg, hogy számonkérni se lesz mit.

A személyeskedést kerüljük. Ha további szakmai tapasztalatokról szeretne hallani a nagy angol építészetről csak tessék kérdezni.

Egyébként maximális tiszteletem jeléül: Amikor az "szőröket", program és hely kötelezi tisztességes keretek közé, vagy akár pályázatok, akkor más minőséget produkálnak. Ajánlom figyelmebe a fentebb linkelt "normális házakat", ugyanettől az irodától.

Ezért mondja a többség azt, hogy ezt csak itt Abszurdisztában engedheti meg magának, -bárki.

jo 7végét

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[KippKopp](#), 2010, július 4 - 10:08

Igen valamilyen szinten igazad van, hogy a sok szép tanulmány az üzleti érdekeket igazolja, de azért a végeredmény minőségét nem mindig neveznek kamugyarnak...

Az építész kap egy megrendelői követelményt, egy telket... ebbe tesz bele valamit, ami általa vállalható, elfogadható. Érdeke (több milliós), hogy valamilyen szinten megfeleljen a megrendelője üzleti elvárásainak és ezen felül adjon valami plusz megjelenést, funkciót, ami azt az épületet kiemeli a többi közül (ezt is a kokémny üzleti világ diktálja) ... Lehet itt a meglévő épületekről és erkölcsökről szövegelni, de a magyar építészek 99%-a ugyanígy bolintott volna a felkeresre, és nem dobta volna vissza a milliós üzletet, lehetőséget, hogy erre az ott haz helyére tervezzen valamit... igen, Ok is lefekszenek sokszor a megrendelőnek és így vannak gyengébben sikerült hazaik is, de elég kevesen engedhetik meg az ellenkezőt...

és itt jönne be a magyar építész társadalom, tervzsuri, törvényhozók stb., akik hatással, nyomással lennének a megrendelőre, hogy OK szép tervek, de azért megse ilyen formában, kicsit javítsatok itt meg ott. Ertem, hogy ez a keretek közé szorítás szerintetek nem történik meg és ezért a felháborodás. Igazatok is volna....

Amire előző hozzászólásban akartam utalni, szomorú ez a csipóbol való NEGATIVITAS és ELUTASITAS, továbbá az építész kollegák (magyart és külföldit egyaránt) megvetése, kopkodása, lekamuzása, tehetegtelen és egyéb jelzökkel való illete.

" környezet érzékeny tervezésben pedig bármelyik "vidéki" építészünk sokkal többet tud. Energiahatékonyság és fenntarthatóság kérdésekben szintén." nem ketlem, hogy vidéki építészeink abban a leptekekben sokat tudnak és jartasak. Azt, hogy többet tudnak nem hiszem, hogy bármelyikünk megtudna itelni - ez nem egy ki mit tud, és mi nem vagyunk a zsúri... Viszont biztos vagyok, hogy egy ekkora haznál, gepnel masok a problemak es a megoldasok egyarant...

Amúgy szvsz (ezért fogtok megkövezni) én nem látom annyira eltulzottnak és oriasi monstrumnak a hazat, mint masok. A Kempinski Becsi utcai tomege, homlokzata egy igazi varfal es semmivel se tagolabb mint a tervezett uj epulet, teljesen egyenerteku azzal. Ezen a reszen mar reg nincs meg az a szigoru szovet, amiorol beszélünk... Szerintem, ha Budapest sziveben, kozpontjaban van egy-ket nagyobb lepteku haz az teljesen Ok. Az, hogy az ufo atkot a Deak ferenc utca felett, az lehet, hogy kicsit sok, de egy értelmes kommunikacio alatt ezeket orvosolni lehetne...

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[sznikkel](#), 2010, július 4 - 11:33

Ha a már rég megépült kempinszkit hibának látod, merthogy várfal, akkor miért kell építeni egy ugyanolyan hibát egy másik utcába....??

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[KippKopp](#), 2010, július 4 - 15:07

ugyanarról az utcáról beszélünk, csak annak másik oldaláról... egy kohomlokzat azért közel sem ugyanaz mint egy üveg... Mar ezeken a koncepcionalis latvanyterveken szereplo homlokzat is izgalmasabban hat mint a Kempinski barmelyik eleme.... es az epitokritikak hatasara csak jobb lesz:)

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[sznikkel](#), 2010, július 4 - 19:14

igen mert az üveg az 100szor ridegebbnek hat...nem illik oda, nincs mit építeni ezen...inkább azzal kéne foglalkozni, hogy nem lehet közlekedni, és rendbe hozni a lepusztult területeket, nem ilyen "gyönyörűségeket" rakosgatni a város különböző, ész érvekkel megmagyarázhatatlan pontjaira, teljesen indokolatlanul...ha a város a saját érdekét tartaná szem előtt, nem valamiféle teljesen másét,

akkor ez nem történne meg...ennyi

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

Mócsi Gábor, 2010. július 3 - 23:42

Azt a kérdést általában nem tesszük fel, de azért meg lehetne kérdezni, hogy tulajdonképpen hogy is kezdődik egy ilyen projektre való tervezői kiválasztás? Mert adott egy magyar befektető, aki felvásárol 5 belvárosi épületet, és eszébe sem jut pályázatot kiírni, vagy pályázat nélkül csak egyszerűen egy magyar építész választani, hanem ki tudja honnan, milyen sugallatra elmegy Londonig, és felkér egy ottani "sztárt". Hogy zajlik le vajon egy ilyen döntési folyamat? És miért van az, hogy ez a folyamat nem csak Budapesten, hanem a világ sok pontján ugyanígy történik? Előbb-utóbb minden út a fosterek, zahahadidok, egeraatok irodájába vezet? Vagy ez pusztán sznobizmus? Ismertem olyan magyar magán megrendelőt, aki osztrák építésszel tervezette a családi házát. A dolog aztán óriási bukás lett, mert az illető nem ismerte a magyar jogszabályokat, végül mégis egy magyar építésznek kellett befejezni a tervet.

Ha engem felkérnének egy épület tervezésére pl. Londonban, vagy akárhol máshol a világon, azt hiszem eltelve egy fél év mire egyáltalán egy vonalat húznék. Mert amíg nem ismerem legalább érintőlegesen azt a helyet, kultúrát, jogszabályi környezetet, ahova terveznék, addig az eredmény aligha lenne jobb, mint Fosterék itteni terve.

Valóban érdemes lenne megszámlálni azt is, hogy jelenleg hány jogszabályt sért ez a terv. A kerületi rendezési tervet már el kezdték módosítani. A műemléki védeltséget már levették. (Ezt hogyan teheték vajon legálisan?) Érzésem szerint az OTÉK és az ÉT is még hátra van.

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

mB, 2010. július 3 - 23:53

"És miért van az, hogy ez a folyamat nem csak Budapesten, hanem a világ sok pontján ugyanígy történik?" - szerencsére máshol jellemzően pont nincs így. Mostanában viszonylag intenzíven foglalkozom Európa egyes országaival, részeivel, és szinte mindenhol Zaha Hadidok, Fosterek, Jean Nouvelek, akárkik munkájának ismertetése úgy kezdődik, hogy " a pályázat megnyerése után..." Érdemes ezeknek - és sok másaknak - a honlapjait megnézni, mennyit pályáznak, mennyi munkájuk jött valóban pályázatból (sok). Bántuk akit bántani kell, de oda ne csapjunk azért ahol JÓL mennek a dolgok. Pont tegnap olvastam pl. a Bauhaus Archiv-ról: "Az épület bővítésére kiírt pályázatot a SANAA iroda nyerte meg 2005-ben." Nahát.

És igy tovább.

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

sponcsak, 2010. július 4 - 04:59

Hat olyan pályázati döntőbizottsagra én sem biznék egy ilyen döntést, amelyik, ablaktalan aranyfogat választ ki a budai Duna partri szállodának, rozsaszínű ufot a varba toldalékként, vagy betonsílot színház gyanant Szombathelyre.

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

KippKopp, 2010. július 4 - 09:00

vagy beszélhetnek a nagy nemzetközi pályázatról (Nemzeti Múzeum), aminek meg a kiírása se elérhető angolul....

Kiallthatunk mindig nemzetközi pályázatok után, ahogy az mostanában divatos minden kicsit is nagyobb terv kapcsán, de sajnos Mon meg ez nem letezik, csak papíron... ez az igazi "parasztvakítás". Addig ne is várjuk, hogy ezeken nagyobb, jelentesebb külföldi (igazán külföldi) iroda nívós muvel elindul... próbalkozások persze vannak, de korán raebrednek, hogy minek?

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

lecsó, 2010. július 4 - 17:06

"Hogy zajlik le vajon egy ilyen döntési folyamat?"

Valószínűleg hasonlóképpen ahhoz, amikor valaki eldönti, hogy neki muszáj olyan ruhát vennie a boltban, amire Chanel, vagy Dior, vagy stb. van írva. Meg ahhoz, amikor valaki (parkolóőr léte)re Ferrarit vesz ide. Cégeset, mellékesen. Egy olyan városba, ahol ilyenek a forgalmi és útviszonyok, és ahol az ország autópályáin akár 130-cal is lehet menni.

Kár, hogy az érintett magyar felek (OTP, beruházó) nem látják, mennyivel népszerűbb lenne a projekt, ha az értékmegőrzés, a különböző korok minőségének elismerése, a kultúrák összekötése stb. kiemelt helyet szerepelne benne.

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

Ferike, 2010. július 4 - 02:55

Szerintem meg a kedves kollégáknak szokás szerint megint csak savanyú a szőlő

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

városjáró, 2010, július 4 - 04:33

Hogy lehet ilyen sommás kis érvet felhozni?

A jelenleg "még csak koncepcióterv" szinten mozgó - de minden bizonnyal nagyon is építésre kész - látványtervek alapján ez az építménytomb minden, csak nem építészet. (Ezt én is leírtam már egy másik fórumon. Pedig közöm nincs a szakmához.) Ez egy telekmegettőlés. Nettó spekuláció. És az se százas, aki szerint ez fogja megteremteni az "új belvárost". Miért, a régivel mi van? Nincs? Vagy van, csak az "még" nem az én tulajdonomban van?!

Ez a beruházás rá fog telepedni a környékre. Nem hoz új nívót. Szűk utcák fölé magasodó magamutogatás lesz - rendezetek lappangó káros hatással. Felmenetést adni ennek a bulinak akár csak elvi síkon is... hát több mint bűn.

Egyet meséljtek el nekem tanult építész barátaim! Mitől van az, hogy minden új nagyberuházás azzal kezdődik, hogy átírják hozzá a már létező KSZT-eket? Sőt ha az már nem elég akkor az FSZKT-t? Hogy lehet az, hogy mint a napraforgó, arra forog minduntalan a város- és kerületszabályozás, ahonnan a talmi csillogás pénzparápaik lódobogása hallik? Belterületbe vonások, átminősítések, szabályzatbővítések sora. Mi jöhet még? Ha elég pénz tesz le valamelyik maffiózó az asztalra talán még a Dunát is elterelik miatta a városból???

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

nagy.herceg (nem ellenőrzött), 2010, július 4 - 05:24

ehhez otékot is kell módosítani... sőt építési jogot alapjaiban rengeti meg...

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

Mócsi Gábor, 2010, július 4 - 10:03

Pár kiragadott példa az OTEK-ból:

31.§

(2) Az egyes építési övezetekben, illetőleg övezetekben

a kivételesen elhelyezhető építmények akkor helyezhetőek

el, ha az építmény az adott területre vonatkozó övezeti

előírásoknak, továbbá a rendeltetése szerinti külön

hatósági előírásoknak megfelel, valamint a más

rendeltetési használatból eredő sajátos hatások nem

korlátozzák a szomszédos telkeknek az övezeti

előírásoknak megfelelő beépítését, használatát.

A négy egymás melletti telket össze lehet vonni talán, de a Deák Ferenc utca másik oldalán lévő telekkel aligha. Vagyis a két telket nem foghatom össze egy építménnyel, mert korlátozzák egymás (későbbi) beépíthetőségét.

35. §

(9) Építési határvonalon kívülre eső épületrészt (pl.

erkélyt):

a) a legalább 5,0 m-es előkertméret,

b) a telek közterületi homlokvonalára helyezett zárt sorú

beépítési módú épületeken a közterület fölé - a 39. §

(1) bekezdésében foglaltakat is figyelembe véve - a

legalább 18 m szélességgel szabályozott út

esetében szabad létesíteni.

(10) A kiugró épületrész hossza legfeljebb az adott

teljes épület homlokzathosszának 4/5-e, legnagyobb

szélessége (kiugrása) legfeljebb 1,0 m lehet. Az

épületkiugrás a szomszédos telek határától legalább a

kiugrás másfélszeresének megfelelő, de legalább 1,0 m

távolságra lehet.

Ehhez nem kell kommentár.

Kíváncsi vagyok, hogy kormány szinten tudnak-e érdeemben lobbizni, mivel az OTEK kormányrendelet, a KSZT pedig nem mondhat ellent az OTEK-nak.

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

nagy.herceg (nem ellenőrzött), 2010, július 4 - 10:29

KSZT ellentmondhat az OTÉK nak és ÉTV-nek simán. A magyar hész ek 99%-a ezeknek ellentmondó részeket tartalmaz.

A közig hivatal törvényességi felügyelet megszűnt. jogalkotásban az ügyészség nem játszik. az alkotmánybírók marad... 8 év...és akkor újra elfogadják ugyanazt a jogszabályt...

A hivatkozott 31,35 §-okon kívül van még sok hiba... ilyen kapzsi beruházásnál marad is számos... mindenem felül érzik magukat...

A direkt oték sértések az építési és telekösszevonási engedélyeket viszont megakadályozzák. Ha lesz még jogállami maradék, akkor azt lehet megvárni.

Különösen figyelemre méltó az V. kerület többi időben hogyan változtatja "házzól házra" a ksz-t, egyesével egy-egy rövid mondattal...

Az oték hatálya nem a tervező, hanem a telek hivatartozásától függ. Mao-on lenne elvileg érvényes.

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

zapata, 2010, július 4 - 15:10

"A direkt oték sértések az építési és telekösszevonási engedélyeket viszont megakadályozzák" - erre az esetre írta Rejtő, hogy a kártyában a szerencse forgandó, kivéve ha Fülíg Jimmy oszt. Ha a polgármester lefekszik a projektnek, kit érdekel az oték? Talán egy huszadrangú beosztott übereli majd a polgármestert és elkaszálja az engedélykérelmet?

Ebben a "jogállamban" a jogszabályok csak ránk, egyenlőkre vonatkoznak, nem a még egyenlőbbekre.

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

nagy.herceg (nem ellenőrzött), 2010, július 4 - 15:16

az önk. egyedi döntését 5 évig semmítheti meg az ügyészség (óvás), bárki bejelentheti. ha ezt kellő nyilvánosság mellett indítja valaki, akkor talán az ügyészség nem sunnyogja el, még ilyen nagyurak esetében sem... bár kockázatos (hisz adatvédelem sincs...). úgy lehet járni, mint kőműveskelemenné...

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

Vásárhelyi Dániel, 2010, július 4 - 19:42

Az ügy indulása - így első rénzésre - meglehetősen hasonlóságot mutat a kecskeméti Malom Center kezdeti lépéseivel. Lehengerlő prezentáció, ígéretes halmaza. stb. A tapasztalat ugyanakkor azt mutatja, hogy ilyen esetben a helyzet kulcsa mindig az önkormányzat kezében van. Tényleg elhiszi-e mindezt vakon ? Másrészt a kérdés az, hogy vajon miben áll az általa szolgáltni vélt "közérdek" ? Schneller Istvánnak erről határozott véleménye volt, de sajna - talán éppen ezért - nem főépítész már. A "proaktivitása" a jövő ... Mindezonáltal a dolgok jelen állása szerint ügyészség ha akar sem tehet semmit. És hát ugyan miért is akarna ? Tessék a földre ereszkedni. Egy tervtanácsi ülés nemigen lehet törvénysértő. Más kérdés, hogy a tervtanács számos, most "igen" -el szavazó tagja korábban nem támogatta az épített örökségünk llerombolását, és s "nemzetközi stílus" ennyire erőteljes nyomulását. És hát igen. Egy világhírű építésznek is lehet olykor korpás a haja - különösen itt a "gyarmatokon" ...

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

Vásárhelyi Dániel, 2010, július 5 - 02:28

Egy kis Malom Center "visszanéző":

<http://epiteszforum.hu/node/13436>

Na és ki volt az Országos Lakás és Építésügyi Hivatal vezetője ?

Hát így reménykedjeteek ... :-(

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

Vásárhelyi Dániel, 2010, július 5 - 02:46

Hát igen:

<http://epiteszforum.hu/node/492>

Mindazonáltal ez az " új városközpont " ingatlanfejlesztői szöveg itt is idegesítően visszaköszön. (Mert hát mi lett a régivel ? Jelentem éppen most bontjuk ...) A fejünk felett "úszó", léptékét veszített atom-tengeralattjáró pedig igencsak nyomasztó.

Viszont az hozza az extra beépítési négyzetmétereket és véltetően a profitot is ...

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[kezdopitesz](#), 2010, július 6 - 15:14

"A négy egymás melletti telket össze lehet vonni talán, de a Deák Ferenc utca másik oldalán lévő telekkel aligha. Vagyis a két telket nem foghatom össze egy építménnyel, mert korlátozzák egymás (későbbi) beépíthetőségét."

Erre több példa is mutatkozik, pl: Kálvin téri Korona Szálló vagy Mammút I-II. összekötése. Ott vajon hogyan csinálták? Bár ez lenne a legnagyobb probléma a házzal...

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[Vásárhelyi Dániel](#), 2010, július 5 - 03:51

Ha az ember túljut a szerző iránti ájult tiszteleten, akkor azt is megláthatja, hogy ez nem az Ő műve, hanem az irodájáé. Ami nagy különbség. Ezt jól mutatja, hogy a tervszűrin nem személyesen jelent meg. Valami olyasmiről van szó tehát, mint a világhírű szállodai séf éttermében felszolgált menü: jónak éppen jó, de távolról sem csúcs gasztronómia, ellenben gazdálkodási biztonságot ad - neki ...

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[zapata](#), 2010, július 5 - 05:34

Csiklandoz a kisördög: mi lett volna a zsűri véleménye, ha ugyanezt a tervet egy mezítábas hazai építész jegyzi és nem Foster IRODÁJA? (Az irodáról tudjuk ugyebár, hogy nem olyan rég komoly anyagi nehézségekkel küzdött, nem véletlen, hogy kell a munka minden áron...)

Más: mi van, ha esetleg netán a zsűri elkaszálja a tervet? Nem olyan rég történt, hogy a központi tervtanács (na kinek az elnökletével?) az először elkaszált igen gyenge tervet másodsorra simán átengedte. A terv gyakorlatilag nem változott, csak a zsűri tagjait cserélték le kezesebb "kollégákra". Így is lehet csinálni, akármelyik uralkodó párt szolgálatában. Az első zsűri tagjai ugyan szégyenkezés nézhetnek tükörbe, a másodikéi valószínűleg nem is szoktak olyat tenni.

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

nagy.herceg (nem ellenőrzött), 2010, július 5 - 05:44

A 8,0-11,0-es szintterület a "legizgalmasabb" kérdés. Itt nem sokrelevanciája van a tetőterasz beszámításnak, Nem is nagyon bajlódnak ilyen kérdésekkel.

Szerintem Rogán teszteni a közvéleményt. Aztán majd szól, hogy vicc volt. Vagy letiltja, és megoldja a "hozzászólásosdit".

Cselovszki jó eséllyel lesz Bp főépítésze az szdsz-es Tarlós (bocs, fidesz, ja nem is, hanem független) alatt. És Ráday? Szerintem ebbe a képbe bele fog férni.

Szerintem simán meg fog épülni. Pont mint a turul, amit kell, azt hozzá igazítják. "Jogilag" rendben lesz. Plusz a szakmai (elit) támogatása már megjött. A saját "gerincét" is beáldozva. Erről már nem is érdemes polemizálni...

Vizsgálják a szakma... ez nem kreditpontra megy...

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[sponcsak](#), 2010, július 5 - 13:57

Ja, mert a mai szabalyozas tokéletes és modosithatatlan. Tévedhetetlen zsenik alkotasa, amelyet az ido mulasa sem tud felulirni. Annak kozsonheto tobbek kozott, hogy Bp lassan az egyetlen nagyvaros a vilagban, ahol nem epulhet még egy normalis magashaz se.

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[bm.bm](#), 2010, július 6 - 14:38

Csatlakozom Ferkai András és Okrutay Miklós véleményéhez, szavazatához.

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

Dienes János, 2010, július 5 - 21:07

Kedves Kollégák!

Kényszerűt érzek a téma hordereje és a nagy érdeklődés miatt regisztrálni. A véleményem:

A terv nem összehasonlítható a kecskeméti Malom Centerrel, bár a túlnőtt tömege hasonlatosan brutális (a Várból elnyomná nagy lila fényével a pesti sárgásan megvilágított templomtornyokat). Két nagy különbséget mégis látok. Az - bár a város legközepén van, - csak a park felé idegen, a másik oldalon a belvárosi környezetet már korábban „szétzilálták” - sajnálatosan. A másik nagy különbség, hogy az –sejtésem szerint- telekre épült.

A bontandó épületekről lehet vitatkozni, de nem érdemes, bízzuk szakemberekre az egyedi értékek mérlegelését. A terv szempontjából nagyobb kérdés a tömb megmaradó fele. Milyen értéket képviselnek azok a házak?

Szerintem a terv legnagyobb építészeti hibája, hogy felrúg egy közmegegyezést. A rosszul szabályozott (mint sok hozzászóló leírta: kaotikus használhatatlan túlszabályozottság, nem köz- szempontok alapján, ad hoc toldozgatásokkal, koncepciók- és preferenciák nélkül) városban volt egy iratlan, de mindenki által tiszteletben tartott értéke a város szerkezetét meghatározó közterület-építési telek szerkezetnek. Már a kerületi rehabilitációk során is ment a szakmai vita ezek érinthetőségéről (érinthetetlenségéről). A Közép-Ferencvárosban az utca-szerkezet teljesen megmaradt, csak funkcióban újra gondolva (még utca metszet arányok is csak finoman változtak). A Józsefvárosnál talán a kisebb értékű meglévő épületállomány adta a szabályozás bátorságát, új közterület-rendszer alakult, megjegyzem, az közterület metszetek meg is változtak, az épületek nagyot ugrottak. De ez is „tervezetten”, koncepció alapján ment. Madách sétány... A terv egy fél tömbre és még egy sarokra szól. Ahogyan éppen sikerült kivásárolgatni a telkeket. Ez óhatatlanul az utca kárát is jelenti. A város rendszerét nem veszi figyelembe. Ahhoz, hogy felhatalmazást szerezzen a „nagyban álmodásra” a minimális lépték egy teljes tömb (ahogyan ez már írott szabály is). Mi lesz, ha sikerül megvenni a másik felét a tömbnek? Épül egy másik léghajó is? Ilyen értelemben a Kempinski-ben több lehetőség volt, mert azt utcák határolják, nincs szomszédja, sőt térre is néz. Mégis a „tömbszerű”, „szokásos” megoldás volt a végeredmény. Ezt érzem idevaló „viselkedésnek”.

A magasház kérdés egyelőre a Schneller-kori jogi szinten él a BVKSZ-ben (8.§ és 15.sz. melléklet), a körúton belül nem nagyon enged semmit. A melléklet szerint a belváros „kiemelten védett övezet”.

„Magasház: az a magasépület, melyben a legfelső építményszint szintmagassága a 30,0 m-t meghaladja, de melynek építménymagassága nem nagyobb 45 méternél, és az épület legmagasabb pontja nem éri el az 55 m-t.”

„8.§ e) A kiemelten védett övezetben magasépület nem létesíthető. A városképi illeszkedés követelményeinek betartásával az épület legmagasabb pontja 30,0 méternél nem lehet magasabb...” A hagyományos, magastető esetével már nem folytatom...

Még egy felvetés, de ez már nem csak szűk építészeti kérdés. A Várban elég sikeresnek vélem a „vegyes” rendeltetést, amit a „lakó dominancia” stb. szabályoz. Nem biztos, hogy ekkora funkcionálisan halott foltot (este kihál) ki lehet ragadni a belvárosból. Persze ez egy nagyon fogós szabályozási kérdés lenne... A Belváros(ok)nak eleve problémája, plusz ez a ház koncentráltan gyorsítaná a folyamatot. Talán már nem befektetni vennék a lakásokat, mint pl a Gozsdu-udvarban.

Kíváncsian várom a folytatást.

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

zapata, 2010, július 6 - 08:03

Dienes János városszövetet érintő megállapításával csak egyetérteni tudok, de azzal a mondatával vitatkozom, hogy "a bontandó épületekről lehet vitatkozni, de nem érdemes, bízzuk szakemberekre az egyedi értékek mérlegelését".

Nem csak azért, mert voltaképpen ki is a szakember? ki az, aki ezt tévedhetetlen biztonsággal eldönti?, hanem azért is, mert egy város igencsak bonyolult anyagi-szellemi komplexum, amiben helye van az egyes épületek szakmai értékítélettől független közmegítélésének is éppen úgy, mint az építészeti értéktől független történeti értékeknek is.

De nemcsak ezért vitatkozom ezzel a mondattal, hanem azért is, mert nem hiszem el azt, hogy egy térfal építészeti értéke egyenlő a benne lévő "egyedi értékek" összegével (Gunther Zsolt is így próbálja elintézni a kérdést opponensi véleményében, csak éppen alaposan alapontozza az egyedi értékeket), annál az rendszerint jóval több. (Nagyobb léptékben Le Corbusier legvaskosabb tévedése is az a skicce volt, amelyen azt próbálta elhíttetni, hogy Párizs egyenlő a Sacré Coeur, az Ile de la Cité, a Louvre, az Hotel+Dome des Invalides és az Eiffel torony számtani összegével. Valószínűleg ő is rájött arra, hogy ez mekkora tévedés, amikor Chandigar tervével küszködött).

Bizonyára lehet még Pest belvárosában is értéknövelő beavatkozásokat tenni, de az ilyen operációkat csak szikével lehetne eredményesen végezni, nem pedig hentesbárdal, amit a

problémát megkerülendő Foster&Partners alkalmazott a fentebb látható tervében. Igaz, hogy ez a bárd nem olyan tompa és nem olyan nehézkes, mint amivel pl. Veszprém belvárosát elintézték anno Pap János császársága idején, de sajnos éppen úgy hentesbárd.

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

Dienes János, 2010, július 6 - 09:10

Mindössze arról van szó, hogy a két kérdést elválasztom. A két döntés független. Azt a ("műemlékes") szemléletet elvetem, hogy "lássuk mi épül és akkor bontható...". Az új épület "építészeti" értéke ugyanis nem felmérhető előre, lehetetlen vállalkozás (és nem is csak építészeti kérdés, csak említem a beruházót, a kivitelezést, gazdasági körülményeket, csőd pl.). Előre "nem látható mi épül", meg kell várni azt a minimum 20-30 évet, mert az épület értékét a használat, öregedés stb is mutatja. A két minőség ezért nem vehető össze. Így szerintem a bonthatóság-védelem kérdését komplexen, teljes területekre (pl ksz), de épületenként egyesével szabályozva lehet megoldani. De nem a tvrtanácson megvitatva. Az építési szándék idején már késő. Egy tervezett és egy meglévő épület értéke nem mérhető össze.

A döntést meg kell hozni (időben)! Még ha komplex is. Aki hozza az szakmai fellelősséggel tartozik érte. Ettől nem kell félni. Túl kellett volna ezen régen jutni. Akkor nem itt kellene hozzászólások fél-fél mondata és aberuházó fizette szakértés alapján tapogatózni az épületek értékét illetően.

Ez jogi kérdés is. A helyi védettség (amit le is vettek) igazi védelmet egyébként sem jelent. Minden jogi eszközt a műemlékvédettséghez találtak ki. Szerintem ezzel megegyező helyi védelemnek lenne csak értelme. (A gazdasági ösztönzők nem játszanak az önkormányzatok szegénysége és az érintett belváros ingatlanok, magas értéke miatt.) Az egyes épületek kezelése során pedig a védett területek stb értelmezhetetlen és szubjektív kategóriák. Ezek kőkemény gazdasági kérdések is. (Mivel tulajdonosi jogokat is korlátoz, vagy törvények, vagy egyedi jogorvoslati lehetőséggel- döntéseket jelent. Kártérítés, kisajátítás, tulajdoni lap stb kérdésekkel)

Telkenként rögzíteni kell, hogy mely részei érintethetetlenek egy védett háznak. És pont az a lényeg, hogy nem a tervezett újtól lehet függővé tenni, hanem a meglévő értékelésével. (Pl. az utcakép miatt az épület védett, elbontani nem lehet, tetőterét lehet beépíteni stb) Ezeket a döntéseket nem lehet tvrtanácson meghozni.

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

Madarasi Rita, 2010, július 7 - 07:26

Teljesen egyetértek!

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

kékharis, 2010, július 7 - 11:50

Mit szól hozzá a "nép"? Beléje tartozom: elmondom. Azt, hogy Finta - aki szerintem több kárt tett a városban, mint az ostrom - üdvözlí ezt a tervet, megértem: mit várjak tőle? Annak idején ő adta meg a jelet az Intercontinentallal: BÁRMIT lehet, amit csak a befektető óhajt. (És ott látszik a legjobban, mivé lesz egy üres "trendisre" törekvő épület 30-40 év múltán. Százzszor is fölújíthatják: ipari szemét.) De hogy a tvrtanácson tiz "komoly" építész és Ráday Mihály bölintson rá egy ilyen lázálomra, hát ettől csak üvöltöni lehet.

Másvalaki emlegette Le Corbusier-t. Ha jól emlékszem, úgy egy évig élt Indiában, mielőtt nekifogott volna Chandigarh terveinek. Jártam ott: lepusztult, megkopott, de a lakói imádják. Mert Le Corbusier nemcsak azt nézte meg nagyon alaposan, hogy hogyan is laknak a legkülönbözőbb társadalmi rétegekbe tartozó emberek, hanem föl is ismerte, mivel lehet ezen a téren boldoggá tenni őket. Egyszerű: mindenki egy kicsit nagyobb helyet kapott, mint amekkora bármely más városban járt volna neki. És nemcsak a lakások tágasabbak (minden ár- és méretkategóriában), hanem a középületek és közterek is, ahol az emberek sok időt töltenek. Európai szemmel idegesítően nagy placcok terjengenek, némi satnya gyepel. A bennszülöttek viszont ott sétálnak, medítálnak, rágják a bételt, teregetik a lepedőiket, és királynak érzik magukat, mert ekkora tér elvileg csak maharadzsnak járna. Az egész város minden szöglete azt sugallja - éspedig helyi nyelven! -: *nagyra tartlak, te ember, akárki vagy.*

No, ránéztem ezekre a Foster- (vagy ki) tervekre, és fölvettem a kérdést, mint a nép egyszerű gyermeke, mit mond nekem ez a gigagagy. Nem mást hallottam lelki füleimmel, mint ezt az egyszerű mondatot: *húzzá' innen, waze!* A nép egyszerű gyermekének ettől kinyílik a bicska a zsebében, és kisterpeszben vicssorog, nem túl lányosan: *húzzá' te anyádba léghajóstól, gyottment szarházi, aki vagy!*

Bővebben kifejtve: kikérem magamnak, hogy engem, a városom polgárát a városossal, az őseimmel együtt semmibe vegyenek, megalázzanak, pofán röhögjenek. Akkor is kikérem magamnak, ha sajna nem áll hatalmamban 1) seggbelöni sópsuskával ezt az önkorlátozásra képtelen, megalomániás "divatdiktátort"; 2) fölnégyeltetni a polgármestert és deresre húzatni a főépítészét; 3) leiratni százzszor a tvrtanács tagjaival: *Tiszteled atyádat és anyádat, hogy hosszú életű légy a földön!*; és 4) kinevezni az új Közmunkatanácsot - nemigen tudom, kihez is kapnék, talán az egy Ferkait leszámítva. (Tessenek már felsorolni tiz-tizenöt velejéig becsületes, szakmailag kikezdhethetlen, közérdekű munkára hajlandó tagjelöltet.)

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

nagy.herceg (nem ellenőrzött), 2010, július 7 - 16:05

Kedves Kékharis!

Már aggódtam, hogy a ráday ügyre nem reagálsz.

Úgy látom mostmár egy platformon vagyunk. De a rádayra Perika nagyon érzékeny, a levelem "miska bá-nak" kitörölte. A média nagyhatalom. Fél tőle mindenki mint a tűztől...

Egyébként egy megélhetési városvédőtől többet nem is lehet várni. De azért, hogy igennel szavazott... En azt hiszem ezt sokat fogja mindenki emlegetni...

üdvözet

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

városjáró, 2010, július 7 - 18:13

Miska bácsi ide-oda, nem kell őt ma már egybemosni a Városvédő Egyesülettel. Azok őt ügyis maximum kiállítás megnyitókön látják. Viszont egy villáminterjú én is szívesen olvasnék vele. Biztos meg tudja indokolni a döntését... Legalábbis remélem.

Ami viszont vitán felül áll, hogy az elmúlt közel 30 évben elévülhetetlenül sokat tett a város- és műemlékvédelemért. Ha másként nem, akkor szemléletformáló műsorsorozatával és hasnonjellegű publikációi által - még ha keze náha talán maga felé hajlott is.

Politikai munkásságát nem tudom és akarom megítélni. Legyen elég annyi, hogy ősz SZDSZ-sként átülnie az MSZP soraiba nem volt túl meggyőző mozdulat számomra sem.

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

nagy.herceg (nem ellenőrzött), 2010, július 8 - 08:30

ráday múltját nem kell kiradirozni. Bár az sem szeplőtelen, mint mindannyian látjuk.

de a mostani igenjével azért leszerepelt... hacsak nem mond valami nagyot. pl hogy ezentúl a szellemét őrizzük a házaknak (információs, virtuális kor)... ez nagyon korszerű gondolat tőle.

de legalább tartózkodott volna, mint a Pista... az mindig tudta...

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

kékharis, 2010, július 7 - 19:04

Nyaralni vótam, hát látod: egy percre kiteszem a lábam a városból, már nem bírnak magukkal. "Ráday-ügy" szerintem nincs - legalábbis a barátságunk ebbe nem fog beleroppanni, még akkor sem, ha most NAGYON nem értek egyet vele. És azt se gondolom, hogy ettől fogom visszamenőleg megkérdőjelezni mindazt, amit huszonöt év alatt csinált, és amiért nagyra tartom. Ha már itt tartunk: visszakézből kikérem magamnak a "megélhetési városvédő" kitéltet vele kapcsolatban. Nem olyan jó megélhetés ez, mint kiadni pár építési engedélyt, levenni egy-két védettséget, átminősíteni a szántót ipari övezetté, vagy véletlenül megásni egy szomszédos pincét. A turista meg egyelőre azt bámulja, ami - igen sokszor Mihály jóvoltából - még megmaradt, nem pedig azt, ami a dózerek nyomán keletkezett telkekre épült.

Ja, és persze mi se vagyunk úgy általában "most már egy platformon": EBBEN a dologban egyetértünk :) Ami önmagában véve öröndetes.

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

nagy.herceg (nem ellenőrzött), 2010, július 8 - 08:25

Ja foster házra jönnek a túristák ez is mellette érv volt:)

persze legjobban úgy láthatnánk, hogy a belvárost vagy a fostert nézik a túristák, ha az utóbbit kiraknánk a prérre (de legalább hungárián, az üvegpalatákon túlra), a belváros meg ugye ott van benne.

Ekkor pontosan lánánk ki mire kíváncsi...

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

irene_puncija, 2010, július 8 - 12:28

SZÉP

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

nagy.herceg (nem ellenőrzött), 2010, július 8 - 14:07

jó nevű építés(?) ön:) mondanám a válasz a számon van, de túl magas labda lenne...

a SZÉP-et rövidítésnek értsük? vagy ez már a vélemény? cinikus? egyenes vagy fordított?

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

kékharis, 2010, július 8 - 14:36

Itt a hg.hu linkje, fotókkal együtt, ha valakinek nem könnyű felidézni a mostani házakat:

<http://hg.hu/cikk/epiteszet/9835-becsi-utca-eg-veled>

Osztán érdemes elidőzni ezen a rizsán: "A Csipak Acquisitions tulajdonosa budapesti polgárként azt vallja, csak olyan ingatlanfejlesztéseket érdemes megvalósítani, amelyek a várossal, az itt élők igényeivel összhangban vannak, figyelembe veszik a pesti belváros értékeit és hagyományait, ugyanakkor híven tükrözik a mai modern építészet jegyeit, és európai arculatot és rangot adnak Magyarországnak fővárosának." (Forrás: <http://www.csipakacquisitions.hu/bemutakozas>)

Ebből világosan látszik, hogy Foster (vagy ki) terve Csipak úr elveivel tökéletesen ellentétes, ergo nem érdemes megvalósítani. Akkor meg ki a nyú erőlteti?

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[Pomi](#), 2010, július 14 - 12:52

Lekötelezne, ha valaki (az értékvizsgálat készítője, az örökségvédelem valamely felkent szakértője, a fejlesztő, esetleg a cikkíró, de bárki más is) felvilágosítana, mit is jelent az, hogy "a Gulyás házat a vizsgálat szellemi, és nem építészeti értéknek minősítette"...

Ugyancsak örülnék, ha az opponens, Finta dr., vagy akárki más elmagyarázna mi az, hogy "az eredeti tervezői gondolat és magatartás méltó folytatása mellett elfogadható (...) az épület bontása".

Kösz, Pomsár András

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[lastech](#), 2010, július 14 - 19:59

Én jártam a Foster egyik irodájában "open day"-en, és amit láttam, ide próbálom zanzásítani:

Foster gyakorlatilag nincs már. Ami van az egy hatalmas tervgyár, ahol az agg mester hébe-hóba megfordul. Több mint 400 építész dolgozik az irodáiban, a világ különböző szegleteiből, a legkülönbözőbb korosztályokból. Enn abban az irodájában jártam, melyben "csak" 120 építész dolgozott. Egy - akcentusa alapján talán szláv - építész fiú vezetett végig bennünket az irodán, és csillogó szemmel magyarázta a működését, az ott épp futó projekteket: Moszkva - egy új város; egy új város; egy új "oázis" a sivatagban - egy komplett város, mely "fenntartható"... Biztos, hogy nagyon nagy szó bekerülni egy ilyen irodába, naponta 100 szám érkeznek a CV-k, abból kiválasztva lenni az élet koronája. Ez az iroda úgy működik: tímek vannak, minden tímek feladata van: van tím, aki csak vázlatokat csinál, van aki csak 3D-t, van aki a komplett munkidejét projekt-előkészítéssel tölti: könyvtáraz, előtanulmányokat végez, van aki csak épszerk-csomópontokat talál ki, amit aztán a Schüco egyedibe legyártat, hogy aztán felkerüljön a referenciái közé, és ráteheti a brand-et. Szóval: én megértem, aki büszke magára, hogy ide bekerült, de azért valljuk meg: ijesztő is. És én úgy látom ez a munkaszervezés látszik a házakon is: van amikor működik, van amikor nem. Olyan messze van ez pl. Zumtobr vilgától, mint makó jeruzsálemtől - pedig ez utóbbi is "sztár".

A házaikról pedig az a véleményem: vannak köztük zseniálisak, de a saját szememmel láttam olyat ami: semmi különös, átlag. Nem meglepő módon, azokról lehet ezt elmondani, amelyeknek a presztízse alacsonyabb volt. Ma már nagyjából - valószínűleg - a feladat grandiózus és unikális mivolta határozza meg, hogy milyen is lesz az építészetük minősége. A Berlini Reichstag, vagy a British Museum nem azonos presztízszú a pesti "fashion-street"-tel. Hát lássuk be: Budapestre plázát tervezni nem az a lépték és kihívás, ami egy Foster-irodát csúcsteljesítményre sarkall. És ez érthető is.

Ennek fényében - paradox - rendkívül provinciálisnak tartom azt a hozzáállást egyes építészekről, hogy nekünk itt, pont arra van szükségünk, hogy világsztárok tervezzenek ide valamit - **bármí áron**. Szükség van arra, hogy jó minőségű építészetünk legyen, és arra is, hogy izgalmas, akár nemzetközileg is említésre méltó házak épüljenek, akár provokatívák, vagy progresszívek is. És tervezhetik azt akár "nagynevű" nemzetközi építészek is. Csak előbb azzal kéne tisztába kerülni kik is vagyunk, mi **nekünk** a megfelelő. Arra emlékeztet ez, mikor egy vidéki fruska megszédül a nagy ígéretekől, és a városi forgatagba elkerülve elveszik, pedig **tényleg** lehetett volna boldog is - ha az aki.

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[andras](#), 2010, július 16 - 10:28

véleményem szerint azzal hogy Foster irodáját kérték meg egy ilyen kaliberű projekt megtervezésére az a magyar építészek nagybani lenézése valamint egy sznob igény. de valójában semmi értelme, csináljanak amit akarnak. De én messziről röhögök a sok hülyeségen.

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[telekinagy](#), 2010, július 15 - 21:12

Hetek óta kísérem figyelemmel a tervezett Bécsi utcai Forster/Csipak-féle beépítés fejleményeit és hol felháborodok hol értetlenkedem.

Felháborodok a tervezett buldózeres „városfejlesztésen”, ami műemlék épületeken és az évszázados városi szöveten gázol át az önös befektetői érdeket tartva csupán szem előtt.

És értetlenkedem, hogy valóban szükség van erre az épületre, főként ilyen formában és még inkább főként ezen a helyen?!

Több állásfoglalás és vélemény született az elmúlt hetekben amióta a tervek napvilágot láttak, de ezek mind „csak” a bontások ellen tiltakoznak, miközben véleményem szerint a bajok gyökere nem ez hanem az, hogy egy újabb bevásárló/iroda/szálloda komplexum települ a város szívére ezzel megfojtva azt!

Felteszem a kérdést:

1.) készült e hatástanulmány, hogy mekkora forgalomnövekedés várható?

Egy ekkora épületkomplexum **(44.000 m2 üzlet, iroda, szálloda; 320 férőhelyes mélygarázs)** hatalmas autóforgalmat - látogató és kiszolgálóforgalmat - generál; és itt megjegyezném, hogy épp az idén készült el a forgalom csillapított „Főutca”, valahogy nem érzem az összhangot! A mélygarázs lehajtó a tervek szerint a Szervita térre kerül, vagyis ennyit a Szervita térről és ennyit a forgalomcsillapításról...

2.) Vajon véletlen az, hogy nem készült látványterv az új városközponttól sem a Vörösmarty térről, sem a Deák Ferenc utcából - mai divatos nevén Fashion streetről -, sem a Szervita/Kristóf tér irányából. Szerintem mindez nem véletlen, hiszen a beépítés mértéke „kissé” túlló, túlnő a célon: **a homlokzat hossza több mint 400m! a felszín alatt -3 emelet, a felszín felett: +14 emelet!!** miközben a szomszédos épületek magassága 6-8 emelet (a mai szint magassággal számítva). Látványterv nélkül is elképzelhetjük tehát a 6 emelettel a meglévő épületek fölé tornyosuló üvegfalat, kiegészítve természetesen a városszerte elterjedt „csinos” kéménymagasításokkal.

3.) És mint írtam „Új városközpont”, hiszen a projekt hivatalos neve: BELVÁROS ÚJ VÁROSKÖZPONT

Új városközpont a meglévőtől egy sarokra?

Mégis minek? Van már egy, az elmúlt néhány száz év folyamán organikusan fejlődött városközpontja Budapestnek! Vagyis csak volt, hiszen az új oltárán beáldozzuk a régit és csupán az Új előszobájává degradáljuk a Vörösmarty teret.

Amúgy mintha kicsit déjà-vu érzésem lenne; mintha a Westend City Center bevásárló/iroda/szállodaközpont projektje ismétlődne meg.

Az tönkretette a Nagykörutat és a Rákóczi utat (a többi bevásárlóközponttal együtt) ez most majd elnépteleníti az új Főutca és a Váci utca üzleteit...

Azt hiszem nincs több kérdésem.

Teleki Nagy Krisztián

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

nagy.herceg (nem ellenőrzött), 2010, július 15 - 22:22

KÉMÉNYMAGASÍTÁS.

hihihi. jó észrevétel. ezen csúszik el a nagy foster-rogán-cselo. a kéménymagasítás. a kis hatóságocskánk... a magáncégecske aminek minden bp-i ház dokumentációja meg van. ami olyan hatóság melynek se másodfoka se semmi... hm hm ha megnézzük a kálvín téri üvegcsodákat azoknál pár szintes eltérés miatt is horribilis és elképesztő kéményépítés volt (mellesleg jegyzem meg, hogy ilyenkor akéményeket bélelni is kell, plusz lehet hogy a lakásokban kazánt is kell cserélni). nem mennék bele de egy másik építési ügyeket (szomszédépületek) zsarolással ágyaznak bele a beruházásba (pl mi van akkor ha a szomszédok egyike nem egyezik bele a telkén való építkezésbe.

De az esztétikára visszakanyarodva. A foster legények álmukban sem gondolnák, hogy a szomszéd műemlékek 40-50 méterre felmagasított kéményerdejét fogják látni... vagy a területet átépítik távfűtésre.

Mellesleg a többi szempontról volt szó... mellesleg elhangzott sokszor, hogy milyen nagy, csúf, telkek egységes beépítése, városzövet stb

Pontosan erről ment itt az értekezés. szerintem abban kb konszenzus van, hogy a foster ház nagyszerű lehetne... csak zöldmezőn, vagy a hungáriagyűrűn kívül. vagy ha a helyszín a fix, akkor talán kicsit szerényebben kéne elősködni a közön...

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

zapata, 2010, július 16 - 05:53

Valóban csak kb. konszenzusról lehet maximum beszélni a Foster(?) házzal kapcsolatban. Nem gondolom, hogy egyedül lennék azzal a véleményemmel, hogy a képeken látható ház zöldmezőn se lenne több középszerűnél...

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

bardóczi, 2010, július 16 - 06:14

Inkább barnamezőn, ha kérhetem (tudom, hogy nem). Ott ugyanis lenne relevanciája "új városközpontnak", "városrehabilitációnak", "kortárs jelnek", nem kéne területet rabolni a beépítésre nem szánt területek kárára, lenne hozzá közmű, közlekedési kapacitás (azaz se nem kéne átszabni - belvár, se nem kéne újat építeni - zöldmező, közpénzből) mellesleg az alközpont képzéssel közérdeket is lehetne hozzá találni. Nincs baj egyébként a tisztességes középsszerrel, kicsit herótom van már a kényszeres jelgyártástól. Megoldás: Rogánt a X. kerületi polgármesteri székbe! :-)

(Mellesleg, ha ez itt, így, ebben a formában meg tud épülni, az egyetlen értelemben válhat jellé: jel arra, hogy el innen, ebből az országból.)

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

nagy.herceg (nem ellenőrzött), 2010, július 16 - 07:06

[nem idevaló tartalom törölve - aszerk.]

na jó eu-n kívül mész. de akkor itthon csak az a 2 706 292 ember marad? lesz ennyi állami szék? vagy polc? vagy rájuk sem mindre vonatkoztak az ígéretek, hogy mostantól aztán igazán jobb lesz...?

a barnamezőről nehezen lehet elmagyarázni az embereknek, hogy az zöld. a zöldmezősről pedig, hogy nem zöld. javaslatom akkor -közmegegyezés lehetne abban-, hogy kerüljön tengerre. ez akkora jó koncepció ehhez kis hazánk porfésze, nem érdemeljük meg. TENGERRÉ kell építeni, úgy mint dubaiban.

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[Rimanoczyjeno](#), 2010, július 18 - 18:40

CSATLAKOZOM DOBAIHOZ. KÉTSÉGBEEJTŐ, HOGY MIT MEG LEHET TENNI BUDAPESTEN. A VÁROSSZERKEZETET TELJESEN TÖNKRÉTESZIK. AZ EMLÍTETT ÉPÜLETEK MINDEGYIKE ÉRTÉKET KÉPVISEL. NEMZETKÖZI HÍRŰ ÉPÍTÉSZEK NEVE ALATT HAJMERESZTŐ - BUDAPEST BELVÁROSÁTÓL IDEGEN - ÉPÜLETEK VALÓSULNAK MEG. PLD. VÖRÖSMARTY TÉREN, VÁRHATÓAN A SZERVITA TÉREN, A KÖZRAKTÁROKNÁL IS STB.

MI LENNE, HA PÉLDÁUL FIRENZE RÉGI VÁROSRÉSZEIBEN ILYEN ÉPÜLETEKET TERVEZNÉNEK?!

FIATAL DIPLOMÁS ÉPÍTÉSZKÉNT RAJONGTAM LE CORBUSIER-ÉRT. A "PLAN VOISIN DE PARIS 1922-1925-1929 TERVJAVASLATÁBAN (LE CORBUSIER ET PIERRE JANNERET OEVRE COMPLET DE 1929-1934./EDITION H. GILBERGER. ZÜRICH) A SZAJNA ÉSZAKI OLDALÁN, A PLACE DE LA CONCORD, ÉS A LOUVRE FÖLÖTTI VÁROSSRÉSZT TELJESEN LE AKARTA TARTOLNI, ÉS MAGASHÁZAKKAL BEÉPÍTENI. MILYEN JÓ, HOGY EZ NEM VALÓSULT MEG!!!! SZERINTEM MA IS EZ A LÉNYEG, NE TEGYÜK TÖNKRÉ ÉRTÉKEINKET. A TÜRISTÁK NEM A "POLGÁRPUKKASZTÓ" ÉPÜLETEKÉRT, HANEM A RÉGI ÉRTÉKEKÉRT LÁTOGATJÁK HAZÁNKAT. LEHET, HOGY EGYES KOLLÉGÁKNAK A MAGYAR PARLAMENT, A HALÁSZBÁSTYA, STB. FELHÁBORÍTÓAN ROSSZ ÉPÜLET, DE LEGYÜNK ŐSZINTÉK A TURISTÁK EZÉRT JÖNNEK BUDAPESTRE, NEM PEDIG A 20-21.-IK SZÁZADI "ÉPÍTÉSZETI ATTRAKCIÓK MEGTEKINTÉSÉÉRT. (EGYÉBKÉNT LEHET, HOGY VALAKI "VILÁGHÍRŰ" MERT LONDONBAN MERT EGY "UBORKA ALAKU" HÁZAT TERVEZNI, SAJNOS ÉN MÉG MINDIG INKÁBB BRUNELLESCHI-NÉL VAGY MICHELANGELO-NÁL VAGY A 20.,IK SZÁZADBAN ALVAR AALTONÁL, GUNAR ASPLUNDNÁL MARADOK, HOGY NE EMLÍTEK MAGYAR ÉPÍTÉSZEKET A II. VILÁGHÁBORÚ ELŐTTI IDŐSZAKBÓL

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

nagy.herceg (nem ellenőrzött), 2010, július 19 - 07:23

966 aláíronál tart a rognápláza ellenes állásfoglalás. és ha 600ezren írják alá? akkor mi lesz? semmi. nemzeti együttműködés van... kubarov majd kezeli a listát...

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

nagy.herceg (nem ellenőrzött), 2010, július 19 - 08:28

999. ogy.képviselő.

hm...

csak nem a 666 fordítottja?

az olvasás meg túl a 10ezren.

hm...

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

nagy.herceg (nem ellenőrzött), 2010, július 20 - 13:35

PLÁZÁT BELVÁROSBA!

a magyarok megint huszárosan átvágják a gordiuszi csomót...

míg a brittek kinlónak, hogy a városzéli plázáktól, hogyan csaklogassák vissza a vásárlókat a belvárosi kis üzletekbe...

<http://hg.hu/cikk/epiteszet/9958-muveszek-a-plazak-ellen-nagy-britanniab...>

addig itthon az egész plázát elcsalogatjuk, sőt egyből brit városzélről

Mao., én így szeretlek!

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[ppbkok](#), 2010, július 23 - 11:28

El vagyok képedve a fentiek olvasatán.

Most érkeztem haza nemrég az Egyesült Államokból és volt alkalmam körülnézni New York-ban valamint Chicago-ban, mit ne mondjak ugyan már láttam hasonlókat, de egy kicsit mellbevágott. Amit viszont itt most kijelentek nem szívesen élnék ott és nem szeretnék hasonló történeteket látni a belvárosunkban. Megjegyezni kívánom **nem érdemes történelmünk szemétdombjára kidobni a belvárosunkat** holmi befektető kedvére és izlésére. Amit viszont sajnálok, hogy ehhez még aszisztál két jeles építész is **Dr. Finta** és **Fazakas** urak.

Én pusztán csak a szubjektív véleményem mondom itt el, látom viszont az aláírások számát azért az sem kevés mindenképp több, mint a döntéshozók száma és merem remélni többen leszünk akik a multat megvédik és megőrzik.

Megjegyzés: Páty nemrég élt át egy gigantomán beruházás elfogadását, és annak megakadályozását.

Boczkó Kornél

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[nagy.herceg](#) (nem ellenőrzött), 2010, július 23 - 20:39

Csipak építkezésről (Foster) további új információkat lehet megtudni:
http://index.hu/belfold/2010/07/23/csipaknak_egyszer_csak_16_milliardja_...

*"A zepelines Új Városcsopont terveit az Országos Építészeti Tervszűri 13:2 arányban támogatta. Voltak szavazás kimenetele felől kétségei?
-Nekem soha nem voltak kétségeim a projekt sikeressége és megvalósíthatósága felől, ha lettek volna, akkor nem vágok bele. Az Új Városcsopontot a tervszűrin hivatalos úton javasolták az építési engedély megszerzésére, illetve sikerült megkötni a fejlesztés megvalósításához szükséges hitelszerződéseket. Ez is azt bizonyítja, hogy széles körű szakmai, illetve társadalmi támogatásban van részünk."*

*"A beruházás kezdetén viszont számos újságcikk azt olvasta ki az ügymenetből, hogy az önkormányzat is lobbizik a készülő projektért, és nagy erőket vet be, hogy gyorsan lekerüljön a kiválasztott helyszín épületeiről a védettség.
-Nem tudom, ki mit nevez rapid eljárásnak. A 4-es metró építésének tempójához képest valóban gyorsnak tűnhet. Kétségtelen, hogy a fővárosi önkormányzaton több mint két év alatt átvinni egy ügyet, az ritkaság. Lehet, hogy ez tűnt fel egyeseknek. Az V. kerületi önkormányzat és így a belvárosiak felé egyébként tényleg komoly vállalásokat tettünk. Az építkezés idejére egy ideiglenes falat húzunk a beruházás köré, hogy megkíméljük az ott lakó, illetve dolgozó emberek nyugalmát. Vállaltuk, hogy a világhírű Foster and Partners építésziroda tervei alapján átépítjük a brit nagykövetség úgynevezett biztonsági tankcsapdáit, hogy sétálóutcává alakítsuk a Harmincad utcát, amely az Új Főutccával megegyező minőségű burkolatot kap."*

*"Az eldőlt már, hogy az Új Városcsopont melyik jelenleg még álló épületek helyére kerül majd? Úgy tudom, az OTP-házat még nem tudta megvásárolni?
-Az Új Városcsopont biztosan meg fog épülni, de az OTP Bank még nem hozta meg végső döntését. Egyelőre két koncepció van a megépítésre, de bízom benne, hogy a belváros emblematisz épülete lesz, és kompromisszumok nélkül tud majd megvalósulni."*

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[schigeru](#), 2010, július 23 - 20:42

Maga az építészforum vuvuzelája, pont olyan rettentően idegesítő kikapcsolhatatlan zaj, ami egy idő után a legjámorabb emberből is kihozza a tömeggyilkost. Ha nem fogja vissza magát, akkor magára szabadítjuk a "Will it blend" stábját, és ezt veheti fenyegetésnek: <http://www.youtube.com/watch?v=-KHFA6ZuFTE>

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[mgy](#), 2010, augusztus 7 - 18:31

Izraeli pénzen épül a modern Budapest
Juli Ofer, a magyarországi plázamonstrumok építetője és egyéb beruházások haszonélvezője, a CEE nevű ingatlan cég 73 százalékos tulajdonosa közel hétmillió eurót fektet be a Budapest belvárosában épülő Főutca övezet elnevezésű projektbe. A Määriv izraeli napilap értesülése szerint Juli Ofer ingatlan cége, a CEE, a közel hétmillió eurós befektetés után szert tesz a projekt részvényeinek 27 százalékára, illetve 13 százalékos hozamra [a tartalom többi része törölve - aszerk. Teljes cikket nem lehet a kiadó engedélye nélkül átvenni. Sajtószemlére ott van a 'blogmark' szolgáltatás, ahol rövid idézetet és a forrásra mutató linket lehet elhelyezni.]

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges

[kodó tamás](#) (nem ellenőrzött), 2010, augusztus 8 - 08:38

II. vh.-nál több kárt tettek budapesten az izraeli befektetők... akinek kétségei vannak legyen szíves 1-2 helyre elzarándokolni. ha nem tud magától 5-6 ilyen akkor majd

sorolom...

és mentségükre, nem mind, csak nagyrészt...

plusz ha ez így is van. szerintem ebben az hibás aki megengedte a pillanatnyi egyéni hasznát a köz hosszútávú érdeke fölé helyezte... nem csak a légtérünk védtelen...

» A hozzászóláshoz [regisztráció](#) és [belépés](#) szükséges



[levél a szerkesztőknek](#) | [impresszum](#) | [szerzői jogok és adatvédelem](#) | [médiaajánlat](#) | [webhosting](#) | [XML](#)

Alapítva 2000-ben. Az epiteszforum.hu oldalait a Median Webaudit auditálja.
Minden jog fenntartva - all rights reserved (c) Építészfórum - ArchitectForum, 2007
HU ISSN 1586-409X Powered by: Drupal Rendszergazda: Ateo Bt.
Támogatónk a Nemzeti Kulturális Alap.